A close-up of a logo

AI-generated content may be incorrect.

**Appel d’Offre (AO)**

|  |  |
| --- | --- |
| Numéro de Reference de  l’AO: | **HT6365** |
| Objet : | Appel à proposition pour le Recrutement d’un (e) Consultant (e) et / ou d'une Firme de consultation pour l’évaluation finale du projet KABOS. |
| Date d’émission de l’AO : | **Vendredi 7 avril 2025** |
| Date limite de Réception des dossiers | **Mardi 7 mai 2025** |
| Soumission des offres techniques et financières | **Soumission électronique exclusivement** à l’adresse : [**ht\_proc@crs.org**](mailto:ht_proc@crs.org)  La ligne d'objet du courriel doit porter le **numéro de référence de l’AO + le nom de votre entreprise + Offre technique. (HT6365\_Nom du soumissionnaire \_ Offre Technique et HT6365\_ Nom du soumissionnaire \_ Offre financière) dans deux (2) fichiers distincts ne dépassant pas la *taille/volume de l'e-mail de 10 Mo.*** |
| Soumettre toute question à | Toutes les questions, demandes d’information, et les clarifications doivent être adressées par courriel à l’adresse électronique : [**crs\_haiti\_procurement@crs.org**](mailto:crs_haiti_procurement@crs.org)au plus tard le 18 avril 2025.  La ligne d'objet du courriel doit porter **le numéro de référence de l’AO** et le **nom de votre Entreprise. HT6365 \_ Nom du soumissionnaire \_ Questions & Réponses**  Les réponses seront partagées avec tous les soumissionnaires ayant exprimé leur  Intention de répondre à l’AO, le 25 avril 2025. |



**Termes de Référence**

**Évaluation Finale du Programme KABOS**

**Catholic Relief Services, Haïti**

# **Liste des acronymes**

|  |  |
| --- | --- |
| Acronym | Definition |
| CRS | Catholic Relief Services |
| USDA | US Department of Agriculture |
| KABOS | Kakawo bay Bourad pou Opòtinite ak Siksè |
| MEAL | Monitoring, Evaluation, Accountability and Learning |
| SILC | Savings and Internal Lending Communities |
| MUSO | Mutuelle Solidarité |
| OECD | Organization for Economic Cooperation and Development |
| INGO | international non-governmental organization |
| FGD | Focus Group Discussion |
| TBD | To Be Determined |
| DIP | Detailed Implementation Plan |
| IPTT | Indicators Performance Tracking Table |
| EP | Evaluation Plan |
| HoP | Head of Programs |
| HQ | Head Quarter |
| TBD | To be determined |
| PASPs | Private Agricultural Services Providers |
| BAC | Communal Agricultural Office |
| ASEC | Assembly of Communal Sections |
| CASEC | Council of the Assembly of Communal Sections |
| DDAGA | Departmental Agricultural Directorate of Grand-Anse |
| DDAS | Departmental Agricultural Directorate of the South |
| MARNDR | Ministry of Agriculture, Natural Resources, and Rural Development |

**I. INTRODUCTION**

**I.A. Aperçu de l’évaluation**

L'évaluation finale du programme « KABOS » sera réalisée au niveau des 14 communes d’implémentation du programme. Afin d’assurer la cohérence de la méthodologie de départ, cette évaluation utilisera les mêmes approches comme pour la ligne de base (voir annexe). Les données quantitatives seront collectées auprès des bénéficiaires du projet à travers une enquête, et les données qualitatives seront collectées à travers des entretiens individuels semi structurés et des groupes de discussion. Un consultant externe/ une firme sera recrutée pour la conduite de cette évaluation.

|  |  |
| --- | --- |
| **Nom du programme** | KABOS (Kakawo bay Bourad pou Opòtinite ak Siksè) |
| **Numéro d'accord** | FCC-521-2016/012-00 |
| **Bailleur** | USDA |
| **Montant du financement** | $19,016,400 |
| **Période de la phase du programme** | Octobre 2016 - Septembre 2025 |
| **Type d'évaluation** | Evaluation Finale |
| **Méthodologies d'évaluation attendues** | Méthodes mixtes (quantitatives et qualitatives)  Analyse documentaire, enquêtes, entretiens, groupes de discussion, visites de sites, observations et diagnostic agricole. |
| **Nombre d'évaluateurs** | CRS engagera un consultant indépendant ou une firme qui aura la responsabilité de contracter d'autres ressources humaines comme les enquêteurs.  L'évaluateur sélectionné devra conduire l'évaluation finale. |
| **Dates de début/fin prévues, nombre de jours de travail** | 3 mois / 60 jours ouvrables à partir de la signature du contrat |

# **I.B. Contexte : CRS et partenaires de mise en œuvre**

Catholic Relief Services (CRS) est une l’organisme humanitaire international officiel de l’église catholique des États-Unis d’Amérique fondée en 1943. CRS a été créé durant la Deuxième Guerre Mondiale afin de soutenir les victimes de la guerre en Europe. Depuis, nous avons élargi nos zones d’opération pour apporter notre soutien à plus de 120 millions de personnes sur les 5 continents. CRS est présent en Haïti depuis 1954, pour donner suite à une intervention d’urgence après le passage de l’ouragan Hazel qui fut l’un des ouragans les plus dévastateurs du 20e siècle. Avec une équipe de plus de 250 employés, CRS Haïti maintient un portefeuille diversifié de programmes de développement et humanitaire qui englobe les interventions d’urgence et la réduction des risques de catastrophe, la résilience, la jeunesse, la planification urbaine, l’agriculture, la santé et l’éducation par le biais de son bureau central principal de Port-au-Prince et bureaux aux Cayes et Jérémie.

Le projet KABOS est implémenté dans les départements de la Grande Anse et du Sud avec l’appui des partenaires comme : ministère de l’Agriculture des Ressources Naturelles et du Développement Rural (MARNDR), AYITIKA SA, KALEOS, 25 les fournisseurs de services agricoles (FOSAGs), groupe interprofessionnel de cacao (GENKAKAO), Organisation pour le Développement de la Filière Cacao de la Grande Anse (ODEFCAGA), Conseil National des Coopératives (CNC), Direction Départementale Agricole Sud (DDAS), Direction Départementale Agricole de la Grande Anse (DDA-GA) et Institut Haïtien du Café (INHCA).

## **I.C. Contexte et objectifs du projet**

Le projet KABOS est une initiative de neuf ans mis en œuvre par CRS et financé par l’USDA à la hauteur de 19 millions de dollars. Le projet KABOS a une durée de neuf (9) année s’étend d’octobre 2016 à septembre 2025. Catholic Relief Services-United States Conference of Catholic Bishops (CRS) monétisera 20 000 TM de blé d’hiver rouge dur et 10 850 TM d’huile de soja dégommée brute et, sur une période d’environ cinq ans, utilisez le produit de cette vente pour mettre en œuvre du projet axé sur atteindre les objectifs suivants :

* Accroître la production de cacao et d’autres cultures connexes en améliorant la gestion des exploitations agricoles ; renforcer la capacité des groupements de producteurs et des coopératives ; et l’établissement de liens entre les institutions, les prêteurs et les petits programmes de subventions ;
* Développer le commerce du cacao haïtien en améliorant la post-production et la manipulation Infrastructure post-récolte ; facilitation des prêts agricoles et utilisation accrue des services ; et créer des liens de marché entre les agriculteurs, les groupes de producteurs et les coopératives ; les acteurs nationaux et internationaux de la chaîne de valeur.

Les résultats escomptés sont entre autres :

Résultats intermédiaires 1.1 : Les ateliers ou réunions par le gouvernement avec le soutien du projet pour promouvoir le cacao sont organisés ;

Résultats intermédiaires 1.2 : Les politiques/règlements/procédures administratives en matière d’environnement favorable à l’agriculture dans les domaines des ressources agricoles, de l’alimentation, des normes et de la réglementation du marché Investissements publics, gestion des ressources naturelles ou de l’eau et adaptation/atténuation du changement climatique en ce qui concerne l’agriculture sont développées ;

Résultats intermédiaires 1.3 : Les connaissances ou les compétences acquises par les bénéficiaires dans le cadre de la formation sur les pratiques de gestion agricole appuyée par l’USDA sont appliquées ;

Résultats intermédiaires 1.4 : Les partenariats public-privé dans le domaine de l’agriculture ou de la nutrition au cours de l’année de référence en raison de l’intervention de l’USDA sont formés ;

Résultats intermédiaires 1.5 : Les capacités des entreprises privées (transformateurs, négociants en intrants, sociétés de stockage et de transport), associations de producteurs, associations d’utilisateurs d’eau, coopératives, groupes de femmes, associations commerciales et professionnelles et organisations communautaires (OBC) qui ont appliqué des techniques ou technologies améliorées sont renforcées.

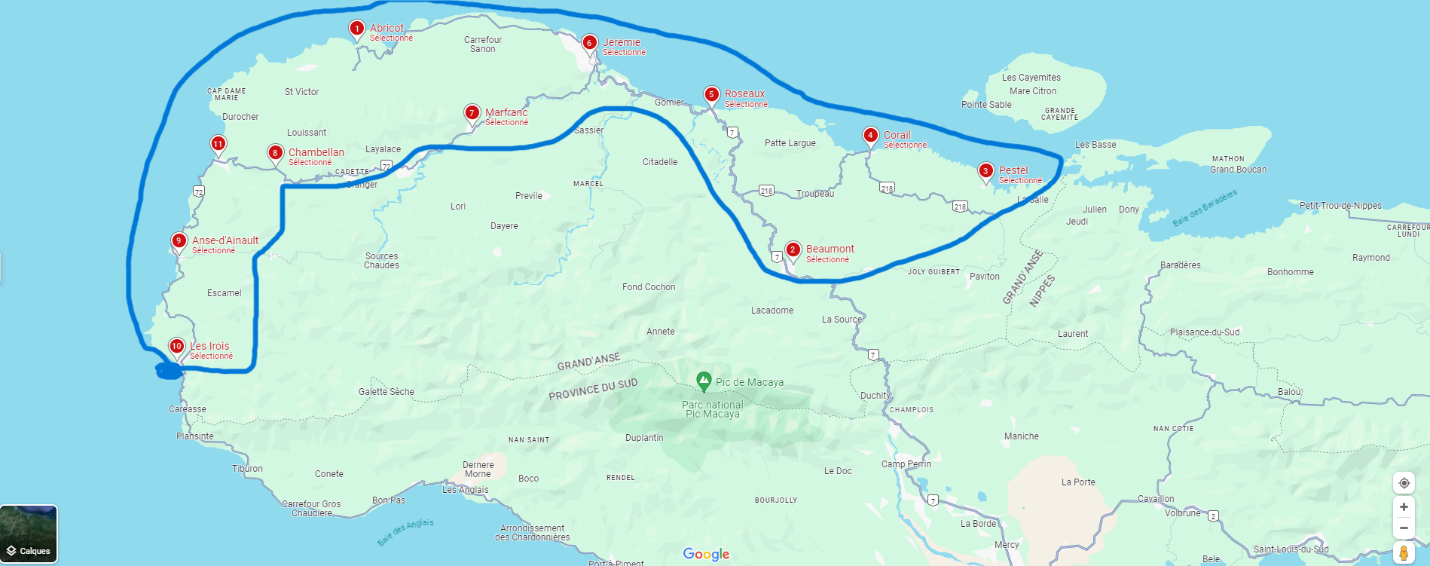
Le projet a été mis en œuvre en deux phases :

La première phase (2016-2021) : Le projet a accompagné près de 7 000 cacaoculteurs dans les Communes : Moron, Les Abricots, Jérémie, Roseaux, Corail, Pestel, Beaumont, Torbeck, Camp-Perrin et Maniche. Elle a été implémentée avec l’appui direct de soixante-cinq (65) Agents de vulgarisation sous la supervision de 6 Officiers de terrain.

La deuxième phase (2021-2025) : Dans cette phase, 4 nouvelles Communes (Chambellan, Dame Marie, Anse d’Hainault et Les Irois ont été ajoutées. En complément des 7000 agriculteurs touchés dans la première phase, 1,200 nouveaux ont été ajoutés avec une extension sur quatre nouvelles Communes telles que : Chambellan, Dame Marie, Anse d’Hainault et Les Irois. Dans le but d’assurer la pérennisation des activités du projet, CRS a adopté une nouvelle approche fondée sur le développement de l'entrepreneuriat agricole. Cette approche vise à travailler avec les fournisseurs de services agricoles (FOSAGs) qui offrent leurs services aux producteurs afin d’optimiser la production et de faciliter la commercialisation des produits tant sur le plan national qu’international.

## Carte des zones d’intervention du Programme

Département de la Grande Anse : Moron, Les Abricots, Jérémie, Roseaux, Corail, Pestel, Beaumont, Anse d’Hainault, Les Irois, Chambellan et Dame Marie.



Département du Sud: Torbeck, Camp-Perrin, Maniche

A map with blue lines

Description automatically generated

**II. OBJET DE L’EVALUATION**

**II.A. Objet de l’évaluation final**

L'objectif de l'évaluation finale est de mesurer les résultats globaux des stratégies du projet, en termes de pertinence, d'efficacité, d'efficience, d'impact et de durabilité. L'évaluation portera sur le renforcement de la résilience, de la sécurité alimentaire et de capacités (connaissances et compétences) des participants du projet (agriculteurs), et la qualité des actions entreprises dans le cadre du projet, tenant compte des principes de conformité, les normes de protection et de redevabilité. Elle permettra de capturer également les réussites dans la mise en œuvre, la gestion, et les potentielles actions qui pourraient être répliquées. Enfin, elle évaluera les contraintes, présentera les enseignements tirés, les bonnes pratiques ainsi que les opportunités pour le futur.

L'évaluation finale s'appuiera sur les critères définis par l'Organisation de Coopération et de Développement Économiques (OCDE) pour évaluer :

* La pertinence de toutes les interventions ;
* L’efficacité des stratégies et activités de mise en œuvre ;
* L’efficience du programme ;
* L’impact de l'intervention du programme ;
* Et la durabilité/ la pérennité des interventions au-delà de la durée de vie du programme.

**II.B. Exigences d’évaluation de CRS et des bailleurs**

KABOS a mené une enquête de référence au début du projet (voir annexe, Rapport d’étude de référence KABOS), une évaluation à mi-parcours en 2021 et une autre évaluation portant sur la mise en œuvre des stratégies du PASP de la deuxième phase, examiner la stratégie des structures du PASP pour mettre en œuvre les activités du projet. Pour que l’équipe d’évaluation mesure les progrès, les données sous-jacentes seront mises à la disposition du ou des consultants sélectionnés. Le présent mandat a pour objet de désigner un consultant qui effectuera une évaluation des deux phases du projet.

**II.C. Exigences en matière de CRS et d’évaluation des donneurs**

Étant donné que le projet KABOS est financé par l’USDA, l’équipe d’évaluation appliquera à cette évaluation toutes les exigences des politiques et procédures de surveillance, d’évaluation, de responsabilisation et d’apprentissage (MEAL) de l’USDA et du CRS. Par conséquent, un consultant ou une firme externe sera embauché pour effectuer cette évaluation et les documents clés (TR et rapports) seront examinés par la région aux fins d’assurance de la qualité.

**III. QUESTIONS/OBJECTIFS DE L’ÉVALUATION**

L’évaluation finale du projet KABOS a les principaux objectifs suivants :

1. Évaluer les activités du projet et ses réalisations, et décrire les résultats et impacts de ces activités sur les producteurs, les communautés en faisant ressortir la contribution globale du projet à l’amélioration des conditions de vie des producteurs et des communautés au quatorze communes d’implémentation dudit projet ;
2. Faire le bilan global de l’intervention en analysant les résultats du projet, évaluant la qualité et la fiabilité de l’intervention ;
3. Evaluer les aspects de la mise en œuvre du projet qui ont contribué à renforcer les acteurs locaux, principalement nos partenaires directs ;
4. Fournir des recommandations, sur la base des leçons apprises documenté, qui aideront à renforcer de futures stratégies pour améliorer et éventuellement reproduire les bons exemples et assurer la pérennité. Comme indiqué dans le plan d'évaluation, CRS a proposé un design d'évaluation pré-post non expérimental pour l'évaluation finale (voir la page 2 du plan d'évaluation pour plus de détails).

Les questions spécifiques ci-dessous devraient être répondues à partir de cette évaluation :

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| COMPOSANTES DU PROGRAMME NOUS AIMERIONS EN SAVOIR PLUS | QUESTIONS QUE NOUS AIMERIONS AVOIR DES RÉPONSES | DONNÉES EXISTANTES POUR AIDER À ANALYSER CETTE QUESTION | AUTRES DONNEES NECESSAIRES | QUI DEVRAIT ÊTRE IMPLIQUÉ ? |
| Pertinence | - Evaluer dans quelle mesure le projet est-elle adaptée aux caractéristiques (culturelles, politiques, du contexte et à la manière dont elles évoluent ?  - Le niveau d’acceptation du projet par les principales parties prenantes locales ?  -Dans quelle mesure les besoins ciblés par le projet correspondent-ils aux besoins prioritaires « réels » des participants du projet ?  -Déterminer la perception des communautés et des participants directs de la prise en compte de leurs besoins spécifiques dans le projet ?  - Les activités et les résultats du projet sont-ils cohérents avec ses objectifs principaux et l'atteinte des objectifs fixés ?  - Les activités et les résultats du projet sont-ils cohérents avec les effets escomptés ?  - Quels sont les effets des approches d'agriculture intelligente face au climat sur les paramètres suivants :  -La productivité (et non la production)  - L'adaptation/résilience  - L'atténuation des impacts climatiques | Rapports | Enquête de terrain | Producteurs  Coopérative |
| Efficacité | **Dans quelle mesure les Objectifs fixés par le projet ont été atteints :**   * Quel est le niveau d’atteintes des objectifs par rapport aux indicateurs du cadre logique ? * Quelle est la perception de la communauté, des participants directs, par rapport à la qualité des accompagnements reçus ?   **Dans quelle mesure l’appui fournie est-il arrivé en temps voulu :**   * Quel est le niveau du respect du calendrier des participants, de la communauté locale (saisons, calendrier agricole, etc.) dans le projet ? * Quels sont les impacts des retards enregistrent dans la mise en œuvre du projet ?   **Dans quelle mesure la stratégie de réponse (approche générale et activités) est-elle appropriée pour les résultats attendus :**   * Quel est la participation des communautés dans les activités du projet ? * Quelle est l’opinion du personnel et des parties prenantes informés sur l’efficacité de la stratégie ? * Y a-t-il de l’utilisation des pratiques vulgarisées et des études factuelles ? | Rapports | Enquête de terrain  Groupe de discussion |  |
| Efficience | **Dans quelle mesure le projet présente-t-il un bon ratio coût-efficacité :**   * Les moyens prévus ont-ils permis de réaliser les activités envisagées dans les délais impartis jusqu’à l’atteinte de résultats escomptes ?     **Dans quelle mesure le système de gestion des ressources est-il efficace et transparent :**   * Les stratégies de gestion mises en place permettront-elles d’assurer la pérennité du travail de renforcement organisationnel et de développement économique effectué par le projet ? * Les lacunes entre les plans, cibles, budgets et calendriers convenus et mis en œuvre ?   **Dans quelle mesure l’intervention s’est-elle améliorée au fil du temps :**   * A-t-il eu des améliorations observées/documentées apportées au cours de la mise en œuvre ? * Si oui, quelle est la perception des communautés et des participants vis-à-vis de ces améliorations ? | Rapports | Groupe de discussion | Finance  Equipe projet |
| Impact | **Quelles sont les effets plus larges du projet au niveau des communautés cibles, les agriculteurs, principalement les femmes ?**   * Définir et mettre en évidence les retombées (positives et négatives) à plus ou moins long terme en partant des résultats obtenus : * Les effets sur l’économie locale, mais aussi les effets des activités dans un environnement plus vaste (administratif, organisationnel, social, environnemental… * Quels sont les changements apportés sur les agriculteurs dans la pratique des nouvelles méthodes de production, et dans leur revenu ? * Déterminer les apports du projet dans l’amélioration de la construction de la résilience au niveau des communautés cibles du projet. |  | Enquête de terrain | Producteurs |
| Durabilité | **Les mécanismes misent en place par le projet pour la structuration et d’assurer la durabilité des actions entreprises par le projet sont-ils efficaces et connus par les partenaires locaux.**   * Déterminer l’autonomie et le niveau d’appropriation de la résilience par les locaux ? * Les agro entreprises financées sont-elles en mesure d’assurer la continuité en matière de capacitée de fourniture d’intrants et accompagnement aux communautés cibles ? |  | Enquête de terrain | Communauté |

**IV. MÉTHODOLOGIE D’ÉVALUATION**

**IV.A. Conception et approche de l’évaluation**

L'évaluation finale utilisera la même méthodologie que la ligne de base pour faciliter la comparaison et analysera ce qui a bien fonctionné et suggérera des mesures possibles pour améliorer la mise en œuvre des activités avec les partenaires et parties prenantes de KABOS. L'échantillon pour l'évaluation finale sera tiré de la population des participants au projet dans les 14 communes des deux départements (Sud et Grande Anse).

L'équipe d'évaluation utilisera à la fois des techniques quantitatives et qualitatives telles que des enquêtes, des entretiens avec des informateurs clés et des discussions de groupe pour collecter les données. Lors de l'examen documentaire, des informations supplémentaires seront collectées en complément. Des outils de collecte de données appropriés seront développés ou adaptés en collaboration avec CRS afin de garantir les activités sur le terrain.

Les données collectées seront analysées afin de mesurer les résultats du projet par rapport aux objectifs fixés, et ainsi faire des recommandations pour des interventions similaires dans le futur.  
  
Telle que conçue, cette évaluation se déroulera en trois étapes clés à savoir :

1. La revue documentaire des documents pertinents du projet tels que :

* Les documents de proposition du projet ;
* Le plan d’implémentation détaillé des activités ;
* Le plan de suivi, d’évaluation, de redevabilité et d’apprentissage ;
* Les données collectées dans le cadre du projet ;
* Les rapports des études réalisées (ligne de base et autres) ;
* Le budget et tout autre document pertinent pouvant servir recueillir des informations pour cette évaluation.

Lors de la revue documentaire, des informations supplémentaires seront collectées en complément. Des outils de collecte de données appropriés seront développés ou adaptés afin de réaliser les activités de terrain.

1. La collecte des données (quantitatives et qualitatives) suivant le plan qui sera élaboré par l’évaluateur et validé par CRS.
2. Puis elle se complètera par l’analyse des données et la production du rapport final.

**IV.B. Sources de données et méthodes de collecte des données**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| QUESTIONS D’ÉVALUATION | DONNÉES CLÉS À COLLECTER POUR RÉPONDRE À LA QUESTION D’ÉVALUATION (QUELLES DONNÉES ALLEZ-VOUS RECUEILLIR ?) | SOURCE DES DONNÉES  (DE QUI / QUELLES DONNÉES SERONT-ELLES COLLECTÉES ?) | MÉTHODES ET FRÉQUENCE DE COLLECTE DES DONNÉES  (COMMENT ET À QUELLE FRÉQUENCE ALLEZ-VOUS RECUEILLIR LES DONNÉES ?) | MÉTHODES D’ÉCHANTILLONNAGE /TAILLE DE L’ÉCHANTILLON |
| Guide de réalisation des groupes de discussion | Enquêtes qualitatives | Groupes de producteurs de cacao, Autorités locales, comité de pilotage, notables, groupement de MUSO | Guide de réalisation des groupes de discussion | Raisonnée |
| Entrevues avec des informateurs clés | Enquêtes qualitatives | Staff clé du projet, FOSAG, parties prenantes | Guide d’entretien individuel | Raisonnée |
| Enquêtes au niveau des producteurs | Enquêtes quantitatives | Enquêtes au niveau des producteurs | Questionnaire d’enquête quantitative auprès des agriculteurs (Bénéficiaires) | Probabiliste aléatoire |

**IV.C. Méthode Quantitative**

**Stratégie d’échantillonnage**

Les données quantitatives seront basées sur une enquête auprès d'un échantillon représentatif au niveau des ménages situant dans les zones d’intervention du projet. L’évaluateur utilisera la même méthodologie qui a été développée pour la ligne de base. La taille globale de l'échantillon sera calculée à partir de l’équation (3) extraite du guide pour le calcul des tailles d’échantillon quantitatif développé par CRS (Cf : A guide on calculating quantitative sample sizes, Stacy Prieto, PhD).

A black text on a white background

Description automatically generated

Les paramètres de calcul fourni par le guide de CRS pour la formule ci-dessus seront partagés avec le consultant sélectionné afin de déterminer l’échantillon.

Répartition de la population cible (bénéficiaires) selon leur sexe et leur communale de résidence. A noter que l’échantillon global sera distribué en fonction du poids de chaque communale.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Commune** | **Sexe** | | **Total** |
| **H** | **F** |
| Abricot | 695 | 806 | 1501 |
| Camp-Perrin | 662 | 424 | 1086 |
| Maniche | 483 | 491 | 974 |
| Roseaux | 508 | 259 | 767 |
| Moron | 430 | 245 | 675 |
| Pestel | 461 | 283 | 744 |
| Jeremie | 430 | 159 | 589 |
| Beaumont | 365 | 177 | 542 |
| Corail | 308 | 154 | 462 |
| Torbeck | 247 | 140 | 387 |
| Chambellan | 41 | 30 | 71 |
| Dame-Marie | 31 | 12 | 43 |
| Anse Hainault | 52 | 14 | 52 |
| Les Irois | 55 | 15 | 55 |
| **Grand Total** | **4768** | **3209** | **7948** |

**Collecte des données**

Un questionnaire d'enquête auprès des producteurs sera élaboré ou adapté pour collecter des informations sur les indicateurs mentionnés dans le tableau ci-dessous. Le consultant est libre d’utiliser l’outil technologique de son choix pour réaliser la collecte. Cependant, l’outil retenu devrait permettre l’exportation des données en format CSV ou Excel.

| Résultat | Indicateur | Valeur de base | Cible |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Augmentation de la productivité agricole : |  |  |
| Indicateur de résultat 1.2 | Nombre total de personnes bénéficiant directement de l’aide du USDA | 0 | 8200 |
| Indicateur de résultat 1.3 | Nombre total de personnes bénéficiant indirectement de l’aide de l’USDA | 0 | 32800 |
| Indicateur de résultat 1.4 | Augmentation de la productivité agricole : valeur des ventes par bénéficiaire du projet | $156,000 | 1,500,000 |
| Indicateur de résultat 1.5 | Volume des produits (tonnes) vendus par les bénéficiaires du projet | 120 | 1,000 |
|  | Accroître l’effet de levier des ressources du secteur privé : |  |  |
| Indicateur de résultat 2.1 | Nombre de partenariats public-privé créés grâce à l’aide du USDA | 0 | 1 |
| Indicateur de résultat 2.2 | Valeur des nouveaux investissements du secteur public et privé mobilisés grâce à l’aide de l’USDA | 0 | 150,000 |
|  | Renforcement de la capacité des institutions gouvernementales : |  |  |
| Indicateur de résultat 3.1 | Nombre de politiques, règlements et/ou procédures administratives dans chacune des étapes suivantes du développement à la suite de l’aide de l’USDA | 0 | 1 |
|  | Accès accru à des renseignements améliorés sur les marchés : |  |  |
| Indicateur de résultat 4.1 | Nombre de partenariats public-privé créés grâce à l’aide du USDA | 0 | 1 |
| Indicateur de résultat 4.2 | Valeur des nouveaux investissements du secteur public et privé mobilisés grâce à l’aide de l’USDA | $0.00 | $150,000.00 |
|  | Amélioration du cadre stratégique et réglementaire : |  |  |
| Indicateur de résultat 5.1 | Nombre de politiques, règlements et/ou procédures administratives dans chacune des étapes suivantes du développement à la suite de l’aide de l’USDA | 0 | 1 |
|  | Amélioration de la capacité des groupes clés du secteur de production agricole (coopératives et petits exploitants agricoles) |  |  |
| Indicateur de résultat 6.1 | Nombre d’entreprises privées, d’organisations de producteurs, d’associations d’utilisateurs de l’eau, de groupes de femmes, d’associations commerciales et d’entreprises et d’organisations communautaires (OBC) qui ont appliqué des techniques et des technologies améliorées grâce à l’aide du USDA | 0 | 30 |
|  | Amélioration de la qualité des terres et des ressources en eau : |  |  |
| Indicateur de résultat 7.1 | Nombre de personnes qui ont appliqué de nouvelles techniques ou technologies grâce à l’aide du USDA | 0 | 8200 |
| Indicateur de résultat 7.2 | Nombre d’emplois attribués à l’aide de l’USDA | 0 | 60 |
|  | Disponibilité accrue de données améliorées : |  |  |
| Indicateur de résultat 8.1 | Nombre d’hectares bénéficiant de techniques ou de technologies améliorées grâce à l’aide du USDA | 0 | 2,000 |
|  | Utilisation accrue des services financiers : |  |  |
| Indicateur de résultat 9.1 | Nombre de personnes qui reçoivent des services financiers grâce à l’aide du USDA | 0 | 8200 |
| Indicateur de résultat 9.2 | Nombre de personnes qui ont appliqué de nouvelles techniques ou technologies grâce à l’aide du USDA | 0 | 8200 |
| Indicateur de résultat 9.3 | Nombre d’emplois attribués à l’aide de l’USDA | 0 | 60 |
| Indicateur de résultat 9.4 | Nombre de prêts versés à la suite d’une assistance du USDA | 0 | 8200 |
| Indicateur de résultat 9.5 | Valeur des prêts accordés à la suite de l’aide de l’USDA | $0.00 | 650,000 |
|  | Amélioration de la gestion agricole (opérations, finances) |  |  |
| Indicateur de résultat 10.1 | Nombre de personnes qui ont appliqué des pratiques améliorées de gestion agricole (c.-à-d. gouvernance, administration ou gestion financière) grâce à l’aide du USDA. | 0 | 8200 |
|  | Amélioration des connaissances sur la gestion agricole : |  |  |
| Indicateur de résultat 11.1 | Nombre de personnes qui ont appliqué des pratiques améliorées de gestion agricole (c.-à-d. gouvernance, administration ou gestion financière) grâce à l’aide du USDA. | 0 | 8200 |
|  | Accroissement du commerce des produits agricoles (national, régional et international) : |  |  |
| Indicateur de résultat 12.1 | Nombre de personnes qui ont reçu une formation à court terme sur la productivité du secteur agricole ou la sécurité alimentaire grâce à l’aide de l’USDA | 0 | 8200 |
| Indicateur de résultat 12.2 | Nombre total de personnes bénéficiant directement de l’aide du USDA | 0 | 8200 |
| Indicateur de résultat 12.3 | Accroissement du commerce des produits agricoles (nationaux, régionaux et internationaux) : nombre total de personnes qui bénéficient indirectement de l’aide de l’USDA | 0 | 32800 |
| Indicateur de résultat 12.4 | Valeur des ventes par bénéficiaire du projet | $156,000 | $1,500,000 |
| Indicateur de résultat 12.5 | Volume des produits (tonnes) vendus par les bénéficiaires du projet | 120 | 1,000 |
|  | Amélioration de la capacité des principales organisations du secteur commercial (organisations et associations de transformation : |  |  |
| Indicateur de résultat 13.1 | Nombre d’entreprises privées, d’organisations de producteurs, d’associations d’utilisateurs de l’eau, de groupes de femmes, d’associations commerciales et d’entreprises et d’organisations communautaires (OBC) qui ont appliqué des techniques et des technologies améliorées grâce à l’aide du USDA | 0 | 30 |
|  | Amélioration de la qualité des produits agricoles de post-production : |  |  |
| Indicateur de résultat 14.1 | Nombre de politiques, règlements et/ou procédures administratives dans chacune des étapes suivantes du développement à la suite de l’aide de l’USDA | 0 | 1 |
|  | Adoption accrue des normes établies par l’industrie : |  |  |
| Indicateur de résultat 15.1 | Nombre de politiques, règlements et/ou procédures administratives dans chacune des étapes suivantes du développement à la suite de l’aide de l’USDA | 0 | 1 |
|  | Utilisation accrue de pratiques améliorées de traitement et de manipulation après la production : |  |  |
| Indicateur de résultat 16.1 | Nombre de personnes qui ont appliqué de nouvelles techniques ou technologies grâce à l’aide du USDA | 0 | 8200 |
|  | Amélioration de l’infrastructure après récolte : |  |  |
| Indicateur de résultat 17.1 | Nombre de personnes qui ont appliqué de nouvelles techniques ou technologies grâce à l’aide du USDA | 0 | 82000 |

**IV.D. Méthode qualitative**

L'approche qualitative vise à collecter des données plus approfondies pour une meilleure compréhension des informations quantitatives. Dans le cadre de cette approche, nous utiliserons des entretiens individuels avec des informateurs clés et des discussions de groupes (Focus Groups Discussion - FGD). Pour ce faire, les parties prenantes suivantes seront impliquées : les producteurs de cacao, les groupes de producteurs de cacao, les partenaires de mise en œuvre, les partenaires gouvernementaux locaux et nationaux.

Le consultant développera ou adaptera des outils en collaboration avec CRS pour collecter des données qualitatives par le biais d'entretiens, de discussions de groupes et d'observations. Les données qualitatives devraient aider à trianguler les informations recueillies à l'aide des outils quantitatifs.

### **Interviews**

Des entretiens qualitatifs approfondis (N = 15) avec les principales parties prenantes seront menés dans les 14 communes ciblées. Ceux-ci incluront 5 partenaires/représentants gouvernementaux, 5 leaders communautaires, cinq parties prenantes non gouvernementales (ONG) et 5 membres clés du personnel de KABOS.

Il est important de cibler ces parties prenantes spécifiques en raison de leurs connaissances, de leur rôle dans le projet et dans le secteur agricole, ainsi que de leur capacité à influencer la formulation des politiques. Une approche d'échantillonnage raisonné sera utilisée pour capturer une gamme d'attitudes, d'opinions et d'expériences concernant la production de cacao en Haïti. Les parties prenantes seront contactées par e-mail ou par téléphone et les entretiens seront programmés à leur convenance. Les entretiens peuvent être réalisés en personne ou par téléphone. Les personnes à interviewer seront déterminées par le consultant après discussion avec CRS.

### **Focus group de discussion**

Pour les groupes de discussion, nous nous référerons aux producteurs de cacao et aux groupes de producteurs. Ces informateurs sont pertinents car ils sont participants aux projets et peuvent fournir des informations pertinentes.

Pour cette évaluation, 3 communes seront sélectionnées parmi la zone ciblée par le projet. Dans chaque commune, 2 discussions de groupe seront menées (1 avec les agriculteurs, 1 avec les FoSAgs). L'équipe veillera, dans la mesure du possible, à inclure des femmes et des hommes dans les groupes de discussion parmi les participants afin d'assurer une représentation équilibrée entre les sexes. Les groupes de discussion seront menés jusqu'au niveau de saturation théorique de l'information.

Dans le cadre du projet KABOS, l'accent sera mis sur l'analyse des points suivants :

* Quels facteurs internes et externes (sociaux, politiques, administratifs, économiques) ont contribué au succès ou ont empêché d'atteindre les objectifs/réaliser les activités comme prévu ?
* Comment ces facteurs ont-ils impacté le projet ?
* Quelles mesures ont été prises pour atténuer les facteurs qui ont entravé les activités ?
* Quelles approches et activités du projet KABOS ont été les plus réussies ? Lesquelles n'ont pas été réussies ? Pourquoi ?
* Comment les approches et activités du projet qui n'ont pas été réussies pourraient-elles être modifiées ou adaptées ?
* Quels paramètres (installations, planification des formations, localisation, taille des groupes, arrangements de transport, etc.) ont été les plus appropriés et utiles pour faciliter les réalisations du projet à ce jour ?
* Quelles sont vos expériences avec le projet, en particulier par rapport aux objectifs clés d'augmentation de la productivité, d'expansion des marchés, de systèmes plus diversifiés et de la valeur générée par des systèmes plus diversifiés ?
* Dans quelle mesure la structure organisationnelle a-t-elle été efficace pour soutenir la mise en œuvre du projet KABOS ? Quels changements doivent être apportés pour le reste de la période du projet ?

Ces informations seront collectées pour documenter les leçons apprises et évaluer la durabilité des efforts.

En plus des entretiens et des discussions de groupes (FGD), un outil d'observation (liste de contrôle) sera également utilisé pour collecter des données par observation en contextualisant l'accès aux ressources pour les différentes régions opérationnelles lors de l'observation, en décrivant le contexte agroécologique de chaque zone opérationnelle et comment cela impacte la pertinence des approches du projet.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Méthode | Activité | Informateurs clés | Quantité | Echantillonnage |
| Qualitative | Revue documentaire | Documents de projet (proposition, rapport de référence, termes de référence pour le recrutement des FOSAGs, IPTT, etc.) | N/A | tout |
| Observation directe | Parcelles de cacao, producteurs | 8200 producteurs | A déterminer par le consultant |
| Focus Group | PASP | 25 | A déterminer par le consultant |
| Entrevue Individuelle | Personnel du projet, partenaires locaux, MARNDR, BAC, autres membres pertinents du personnel de CRS, OIT via le projet PROFIT, FOSAG | 10 | Tout |

**IV.E. Procédures d’analyse des données**

Les données seront analysées suivant le plan d’analyse qui sera élaboré par le consultant et validé par CRS.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| QUESTIONS D’ÉVALUATION | VARIABLES CLÉS | TECHNIQUE(S) D’ANALYSE DES DONNÉES | REPRÉSENTATION(S)) |
| Quels ont été les principaux résultats, les forces et les faiblesses du programme ? | Disponibilité des services de SMC | • Analyse univariée (variance/distribution avant et après l’intervention)  • Nombre (fréquences) • Pourcentage | Tableau de fréquence |
| Clients conseillés et testés | • Analyse univariée (variance/distribution avant et après l’intervention)  • Nombre (fréquences) • Pourcentage | Graphique à barres |
| Qualité du soutien technique en matière de renforcement des capacités | * Classement : analyse du niveau d’AT sur une échelle (p. ex., bon, mauvais) * Nombre(fréquences) * Pourcentage | Tableau |

**V. ÉQUIPE D’ÉVALUATION**

Comme mentionné précédemment, l’évaluation finale du programme KABOS sera réalisée par un consultant externe ou une firme de consultation selon les politiques et procédures MEAL de CRS. Ce consultant aura la pleine responsabilité réaliser ce travail selon les termes de référence. Toutefois, il/elle sera supporté par l’équipe de CRS. Ci-dessous, sont définis les rôles et responsabilités de chaque partie :

**V.A. Rôles et responsabilités de l’évaluateur**  
Le/la consultant(e) ou la firme assumera les tâches spécifiques suivantes, sans s’y limiter :

- Respecter le dispositif de l’évaluation tel qu’il est défini dans les Termes de Références finalisés et acceptés conjointement par les deux parties ;  
- Respecter le délai imparti pour la réalisation de la consultation,  
- Élaborer un plan de travail global qui dirigera la recherche,  
- Examiner les documents du projet remis par CRS,  
- Concevoir et tester des outils et une méthodologie pour l'enquête sur le terrain,  
- Gérer sa propre équipe (le cas échéant) qui soit apte aux méthodologies appropriées,  
- Organiser le travail sur le terrain de collecte d’information primaire, conduire les entretiens, planifier les rencontres et les déplacements sur le terrain, avec l’appui des équipes de CRS (toutes les données seront catégorisées par genre),  
- Collecter et analyser les données secondaires pertinentes et combiner les données qualitatives et quantitatives   
- Procéder aux rencontres de restitution pour la présentation des résultats de l’études aux parties prenantes clés.  
  
**V.B. Rôles et responsabilités de CRS**  
CRS assumera les tâches suivantes :  
- Approuver le plan final de l’évaluation, les outils et la méthodologie qui seront utilisés ;  
- Réagir dans des délais raisonnables sur les ébauches des rapports soumis ;  
- Fournir les documents pertinents en format électronique pour faciliter l’étude ;

- Fournir les contacts des personnes de référence.

**VI.PLAN DE REPORTING ET DE DIFFUSION**

**VI.A. Rapport d’évaluation**

Voici une suggestion de présentation :  
• Une page de titre   
• Liste des acronymes et abréviations   
• Une table des matières, y compris une liste d’annexes   
• Un résumé exécutif   
• Une introduction décrivant le contexte et les antécédents du programme   
• Une description du programme, y compris le cadre de résultats ou la théorie du changement  
• Un énoncé de l’objectif de l’évaluation   
• Les questions ou objectifs clés de l’évaluation et un énoncé de la portée de l’évaluation, avec des informations sur les limitations et les délimitations  
• Aperçu de l’approche et de la méthodologie d’évaluation, ainsi que des sources de données   
• Une description des constatations de l’évaluation  
• Recommandations fondées sur les résultats de l’évaluation  
• Leçons apprises et bonnes pratiques fondées sur les résultats de l’évaluation  
• Annexes

**VI.B. Plan de diffusion**   
Le format du rapport doit être limité à 40 pages sans la page de titre, la liste des acronymes, la table des matières et les annexes. Le rapport doit être structuré selon le format suivant :  
• Page de couverture  
• Liste des acronymes and abréviations  
• Table des matières  
• Sommaire exécutif  
• Introduction donnant un aperçu du projet, et son contexte  
• Objectif et méthodologie de l’évaluation  
• Description des trouvailles de l’évaluation  
• Synthèse et Recommandations

Le rapport comprendra un examen des documents/rapports et des thèmes tirés de l’évaluation. Des résumés supplémentaires seront affichés ou envoyés à l’USDA pour commentaires. L’équipe d’évaluation fera appel aux personnes suivantes pour déterminer les répercussions et rédiger des recommandations. Le rapport final sera envoyé à CRS (Programme agriculture) au plus tard le 18 août 2025.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **PARTIES PRENANTES** | **ROLE DANS L’EVALUATION**  **(si applicable)** | **CANAL DE COMMUNICATION** | **DOCUMENTS A PARTAGER** |
| Bailleur | Interview de partage d’infos avec le consultant | Courrier électronique | Rapport Final de l’évaluation |
| Partenaires | Accompagnateur sur le terrain | Rencontres de planification,  Partage d’informations,  Encadrement des consultants,  Participation aux debriefing | Rapport final de l’évaluation |
| Staff projet | Orientation sur le terrain | Courrier Electronique | TDR/Rapport Final de l’évaluation |
| Bénéficiaires | Partage des informations/ accompagnement sur le terrain.  Participation aux focus groupes et les enquêtes,  Collaboration avec les staffs sur le terrain | Par l’équipe de terrain |  |
| Autres staffs clés de CRS |  | Courrier Electronique | TDR/Rapport Final de l’évaluation |

**VII. CALENDRIER ET LOGISTIQUE**

Le consultant doit soumettre un calendrier réaliste décrivant les travaux nécessaires pour la durée de la consultation et qui sera validé par CRS. Toutes les logistiques sont à la charge du consultant et doivent être inclues dans le budget. Il est à noter que CRS ne donne aucun appui logistique au consultant.

**VIII. LIVRABLES ET ÉCHÉANCIER**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| LIVERABLES | NOMBRE DE JOURS ESTIMÉS NÉCESSAIRES | DATES |
| Examen de la documentation terminé | 5 | A compter de la date de la signature du contrat |
| RPT approuvé | 2 | A compter de la date de la signature du contrat |
| Outils de collecte des données terminés | 5 | A compter de la date de la signature du contrat |
| Formation des enquêteurs | 2 | A compter de la date de la signature du contrat |
| Procédures | 1 | A compter de la date de la signature du contrat |
| Collecte des données terminée | 10 | A compter de la date de la signature du contrat |
| Données analysées | 5 | A compter de la date de la signature du contrat |
| Projet de rapport terminé | 5 | A compter de la date de la signature du contrat |
| Résultats validés par l’équipe d’évaluation | 5 | A compter de la date de la signature du contrat |
| Rapport final terminé | 7 | A compter de la date de la signature du contrat |
| Événement de réflexion participative | 6 | A compter de la date de la signature du contrat |
| Réunion de diffusion des résultats | 3 | A compter de la date de la signature du contrat |
| Ensembles de données (ou enregistrements et transcriptions/notes), livres de codes, syntaxe ou fichiers de données soumis | 4 | A compter de la date de la signature du contrat |

|  |  |
| --- | --- |
| No | Livrables |
| Date |
| 1 | Méthodologie finale et outils de collecte de données tels que des questionnaires, des listes de contrôle, des guides de discussion et d'entretien approfondi, ainsi que le plan d'analyse des données. | Date à déterminer |
| 2 | Plan de travail détaillé incluant un plan d'assurance qualité des données | Date à déterminer |
| 3 | Résultats préliminaires (présentation PowerPoint). | Date à déterminer |
| 4 | Rapport provisoire.  Base de données avec des données brutes et nettoyées pour les données quantitatives.  Transcriptions / notes des données qualitatives et fichiers journaux d'analyse pour les données qualitatives. | Date à déterminer |
| 5 | Rapport Final en anglais et en français | Date à déterminer |
| 6 | Un rapport final, en français, suivant le plan et les limites de pages définis dans la section VI (Plan de rapportage et de dissémination), un rapport de synthèse de 5 pages sur l’évaluation validés par CRS et incluant les matériaux suivants :   1. Un résumé en une page, 2. Une analyse de chacun des points mentionnés dans la section #3 de ces termes de référence, en répondant aux questions qui y sont posées et en proposant systématiquement des recommandations claires, réalistes et concrètes à l’adresse de chacun des acteurs de l’action, 3. La liste des personnes entrevues (en annexe), 4. Les outils de collecte de données utilisés (en annexe) et 5. Les données brutes collectées dans le cadre de l’étude sous forme de base de données. 6. Les copies électroniques de tous les outils de collecte de données pour l’évaluation ; 7. Les copies remplies des formulaires de consentement et des notes qualitatives ; 8. La copie électronique des matrices qualitatives ; | Date à déterminer |
| 7 | Présentation virtuelle informelle de l'évaluation, pour les parties prenantes de l'USDA et le PVO. [Cela donne aux parties prenantes de l'USDA l'occasion de poser des questions et de mieux comprendre l'évaluation. Les participants peuvent inclure des directeurs ou du personnel de Post et/ou de l'IFAD.] | Date à déterminer |

**IX. BUDGET**

Il est attendu que la consultation inclue 3 mois de travail rémunérés dans son chronogramme d’activités. Cependant, des ajustements sur la répartition des journées pourront être discutés en fonction de la proposition technique du consultant, sans dépasser les 3 mois. La méthode de paiement proposée est 100% après validation du rapport final. Il est à noter que selon les nouvelle procédures CRS ne donne pas d’avance de démarrage pour l’exécution des travaux.

**X. CONSIDÉRATIONS ÉTHIQUES**

Au minimum, il est attendu que l'équipe d'évaluation adhère aux lignes directrices éthiques telles que décrites dans les Principes Directeurs de l'American Evaluation Association pour les Évaluateurs. Un résumé de ces lignes directrices est fourni ci-dessous :

**A. Enquête systématique : Les évaluateurs mènent des enquêtes basées sur des données qui sont approfondies, méthodiques et contextuellement pertinentes.**

**B. Compétence : Les évaluateurs fournissent des services professionnels qualifiés aux parties prenantes.**

**C. Intégrité : Les évaluateurs agissent avec honnêteté et transparence afin d'assurer l'intégrité de l'évaluation.**

**D. Respect des personnes : Les évaluateurs honorent la dignité, le bien-être et l'estime de soi des individus et reconnaissent l'influence de la culture au sein des groupes et entre eux.**

**E. Bien commun et équité : Les évaluateurs s'efforcent de contribuer au bien commun et à l'avancement d'une société équitable et juste.**

# **X.A. Utilisation des données / droits sur les données**

CRS devient le propriétaire unique de toutes les données générées lors de l'évaluation finale et les données peuvent être utilisées exclusivement à des fins d'évaluation du projet, sauf avec l'autorisation écrite expresse de CRS.

À la fin du contrat, l'évaluateur externe devra :

* Remettre tous les outils de collecte de données à Catholic Relief Services (papier et numérique) et supprimer tous les enregistrements de leurs appareils électroniques.
* Soumettre les enregistrements audio/vidéo des entretiens et des groupes de discussion (le cas échéant).
* Soumettre les transcriptions des entretiens ou des groupes de discussion sélectionnés (en langue locale ou en anglais, déterminé au cas par cas).
* Fournir un fichier d'identification séparé qui lie le nom du répondant et le numéro d'identification associé dans la base de données.
* Inclure un dictionnaire de données pour chaque fichier de données, comprenant la source des données (par exemple, étudiant, parent, enseignant), les noms des variables tels qu'ils apparaissent dans le fichier de données, les étiquettes des variables, toutes les catégories de réponses (y compris les codes pour "Ne sait pas", "Refus de répondre" et "Non applicable"), et les statistiques descriptives de base (par exemple, nombre de répondants et répartition des réponses pour chaque variable).
* Fournir des bases de données brutes et nettoyées complètes, avec le dictionnaire de données et le questionnaire transférés en un seul ensemble.
* Fournir les fichiers de syntaxe pour toutes les analyses effectuées (y compris le recodage et les transformations des variables présentées dans l'analyse).
* Fournir les fréquences dans Excel pour chaque fichier de base de données dans l'ensemble, ainsi que des fichiers de tableaux croisés ou d'ANOVA supplémentaires dans Excel pour les principaux facteurs d'intérêt dans l'analyse, par exemple, sexe, langue maternelle, âge, statut socio-économique de la famille, école, etc.

**XI. QUALIFICATIONS DE L'EVALUATEUR ET CRITERES DE SELECTION**

**XI.A. Qualification**

Le ou la consultant(e) principale doit détenir les qualifications suivantes :

**Formation** :  
Diplôme d’études supérieures (Master, Doctorat, Diplôme d’Ingénieur) en Agronomie, Agroéconomie, Développement Rural, Développement Agricole Durable ou équivalent avec au moins cinq années d’expériences pertinentes.

**Capacités Techniques et Expériences :**

* Au moins 5 ans d’expérience au sein de projets agricoles, de projets de filières, de projets en développement rural en Haïti ou ailleurs ;
* Au moins 5 ans d’expérience dans le sui-évaluation de projet et la conduite d’évaluation finale de projets de développement ;
* Connaissance des exigences de l’USAID en matière de suivi et d’évaluation ;
* Maitrise de l’Approche Cadre Logique (ACL), des critères d’évaluation de l’OECD et des outils d’évaluation participative en zone rurale (MARP, PIPO et/ou autres) ;
* Parfaite maîtrise des logiciels Word, Excel, LIAS, SPSS et Power Point ;
* Bonnes connaissances des problématiques rurales haïtiennes et sensibilisation aux risques de catastrophes naturels et menaces qui sont liées aux systèmes de production agricole ;
* Bonne connaissance de la filière cacao en particulier dans les Caraïbes, de préférence en Haïti ;
* Expérience avérée dans la réalisation de travaux similaires ;
* Connaissance de la filière cacao en particulier dans les Caraïbes, de préférence en Haïti ;
* Expérience précédente avec une ONG internationale ;
* Parfaite maitrise du français, anglais et du créole avec de très bonnes capacités de rédaction en français et en anglais.

# **XI.B. Critères de sélection des candidatures**

Chaque candidature sera évaluée et notée en utilisant les critères ci-dessous :

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| No. | Critères | Score |
| 1 | CV / Curriculum Vitae | 10 |
| 2 | Expériences démontrées dans des travaux similaires | 15 |
| 3 | Proposition technique | 40 |
| 4 | Proposition financière | 25 |
| 5 | Extrait d'un échantillon de travaux antérieurs évaluant un programme agricole | 10 |

**XII. PROCEDURES ET SOUMISSION DES CANDIDATURES**

Le choix du ou de la Consultant (e) se fera sur la base des critères suivants :

* Pertinence de la méthodologie, du contenu et du chronogramme proposés,
* Compétences et qualifications du ou de la Consultant(e) et de son équipe,
* Expérience dans le domaine qui fait l’objet de la consultation,
* Prix de la prestation,
* Compréhension du sujet et qualité générale du dossier de candidature,
* Disponibilité,
* Références valides auprès de clients précédents avec au moins trois exemples de rapport d’évaluation finale de projet déjà rédigé

Les candidats intéressés doivent soumettre leur candidature au plus tard le 7 mai 2025 à l’adresse électronique :[**ht\_proc@crs.org**](mailto:ht_proc@crs.org)

La ligne d'objet du courriel doit porter le **numéro de référence de l’AO + le nom de votre entreprise + Offre technique. (HT6365\_Nom du soumissionnaire \_ Offre Technique et HT6365\_ Nom du soumissionnaire \_ Offre financière) dans deux (2) fichiers distincts ne dépassant pas la *taille/volume de l'e-mail de 10 Mo.***

* CV du / de la Consultant (e)/ de l’équipe de consultation précisant les expériences précédentes liées à cette évaluation ;
* Trois exemples de travail similaire précédemment réalisé par le Consultant ;
* Un document de 10 pages présentant clairement la proposition incluant :

1. La compréhension du mandat ;
2. Un plan de travail détaillé ;
3. Une proposition de méthodologie générale détaillant les différentes phases du travail ;
4. Un chronogramme détaillé ;
5. Une proposition de prix.