

GRILLE D'ÉVALUATION DES OFFRES TECHNIQUES ET FINANCIÈRES POUR LA RÉALISATION DES TRAVAUX DE RÉHABILITATION ET DE RÉNOVATION DE 5 MINI CENTRES DE FERMENTATION DE CACAO.

No	Item	Points
1	Étape d'acceptation des offres technique et financière soumises par les Firmes de construction spécialisées dans la construction des infrastructures post récoltebasées en Haiti.	Obligatoire
A	L'acceptation des offres technique et financière soumises par les Firmes de construction soumissionnaires est conditionnée par la soumission de tous les documents exigés dans le cadre de l'appel d'offre. L'absence d'une partie ou de la totalité des documents exigés de la part d'une Firme de construction spécialisée dans les infrastructures post récolte entraine l'élimination pure et simple du soumissionnaire. (Proposition technique, Proposition financière signée, la patente a jour de l'entreprise, Les références)	
B	Analyse globale des offres techniques et financières pour la fourniture des travaux de réhabilitation et de rénovation des 5 mini centres de fermentation post récolte. (100 points)	100
2	Critères d'analyse des offres techniques pour la fourniture des travaux de réhabilitation et de rénovation des 5 mini centres de fermentation	75
2,1	Documentation	20
2.1.1	Bonne compréhension du mandat et des résultats attendus après la réalisation des travaux définis dans le cadre de cet appel d'offre par la Firme soumissionnaire. (échelle de 1 à 5)	5
2.1.2	Description détaillée de la méthodologie proposée (échelle de 1 à 5)	5
2.1.3	Présentation d'extrait d'un échantillon de travaux antérieurs portant sur la réalisation des travaux d'infrastructure agricole en général et d'infrastructure post récolte en particulier. (échelle de 0 à 10)	10
2,2	Expérience (s) de la Firme de construction soumissionnaire dans la réalisation des travaux d'infrastructure post récolte.	35
2.2.1.	Nombre d'années d'expériences de la Firme de construction soumissionnaire dans la réalisation des travaux définis dans le cadre de cet appel d'offre. (échelle de 1 à 5) (certificat d'achevement ou toute autre preuve)	5
2.2.1.1	Aucune année d'expérience (0 pt)	
2.2.1.2	1 à 4 ans d'expérience (2 pts)	

GRILLE D'ÉVALUATION DES OFFRES TECHNIQUES ET FINANCIÈRES POUR LA RÉALISATION DES TRAVAUX DE RÉHABILITATION ET DE RÉNOVATION DE 5 MINI CENTRES DE FERMENTATION DE CACAO.

2.2.1.3	5 ans et plus (5 pts)	5
2.2.2	Nombre d'engagements à l'actif de la Firme de construction avec une spécialisation dans les travaux de construction d'infrastructure agricole et d'infrastructure post récolte. (échelle de 1 à 5)	5
2.2.2.1	0 à 1 engagement (1 pt)	
2.2.2.2	2 à 5 engagements (3 pts)	
2.2.2.3	6 engagements et plus (5 pts)	5
2.2.3	Niveau de compétences des staffs associés à la Firme de construction soumissionnaire (échelle de 1 à 5)	15
2.2.3.1	Aucun staff de l'équipe associée à la Firme de construction n'est diplômé dans le domaine de construction des bâtiments en général et dans celui des infrastructures post récolte en particulier. (0 pt)	
2.2.3.2	1 à 3 staffs détiennent une licence ou diplôme en construction des bâtiments en général et et des infrastructures post récolte en particulier (10 pts)	
2.2.3.3	4 staffs et plus détiennent une licence ou diplôme en construction des bâtiments en général et et des infrastructures post récolte en particulier (15 pts)	15
2.2.4	Expérience (s) professionnelle (s) des techniciens de la Firme de construction soumissionnaire dans la réalisation des visites d'évaluation exhaustive et participative des chantiers portant sur la construction des infrastructures agricoles en général et des infrastructures post récolte en particulier. (CV a l'appui) (échelle de 1 à 5)	5
2.2.4.1	Aucune expérience (0 pt)	
2.2.4.2	1 à 3 ans d'expérience (2 pts)	
2.2.4.3	4 ans et plus (5 pts)	5
2.2.5	Considérations sur l'aspect genre dans l'Équipe associée à la Firme de construction soumissionnaire (échelle de 1 à 5)	5
2.2.5.1	0 à 5 % de femmes dans l'Entreprise (1 pt)	
2.2.5.2	6 à 20 % de femmes (3 pts)	
2.2.5.3	21 % et plus de femmes (5 pts)	5
2.4	Calendrier d'exécution clair et détaillé	15
2.4.1	Délai de fourniture des livrables (échelle de 0 à 5)	5
2.4.1.1	30 à 100 jours (0 pt)	

GRILLE D'ÉVALUATION DES OFFRES TECHNIQUES ET FINANCIÈRES POUR LA RÉALISATION DES TRAVAUX DE RÉHABILITATION ET DE RÉNOVATION DE 5 MINI CENTRES DE FERMENTATION DE CACAO.

2.4.1.2	101 à 119 jours (1 pt)	
2.4.1.3	120 à 150 jours (5 pts)	5
1.4.1.4	Plus de 150 jours (0 pt)	
2.4.2	Calendrier de fourniture des livrables (échelle de 0 à 5)	5
2.4.2.1	Pas de calendrier défini (0 pt)	
2.4.2.2	Calendrier étalé sur une période de moins de 120 jours (1 pt)	
2.4.2.3	Calendrier étalé sur une période comprise entre 120 jours à 150 jours (5 pts)	5
2.4.2.4	Calendrier étalé sur une période de plus de 150 jours (0 pt)	
2.4.3	Bonne corrélation entre le calendrier d'exécution et la fourniture des livrables (échelle de 1 à 5)	5
2.4.3.1	<u>Corrélation parfaite entre le calendrier d'exécution et la fourniture des livrables (échelle de 1 à 5)</u> Les délais sont peu réalistes(1pt) Les délais sont raisonnables (2pts) Les délais sont réalistes (5 pts)	5
2,5	Grande capacité à identifier et à atténuer les éventuels risques et défis (échelle de 1 à 5)	5
2.5.1	<u>Description claire sur l'identification et la capacité à atténuer les potentiels risques et défis qui peuvent survenir pendant la période d'engagement (échelle de 1 à 5)</u> Aucune mention de la capacité à s'adapter aux changements ou aux imprévus(1 pt) Capacité d'adaptation présente, mais manque de détails sur la mise en œuvre (3 pts) Bonne capacité d'adaptation, avec des processus flexibles et réactifs bien définis (5 pts)	5
3	Critères d'analyse des offres financières pour la réalisation des travaux de réhabilitation et de rénovation des mini centres de fermentation de cacao.	25
3,1	Budget	10

GRILLE D'ÉVALUATION DES OFFRES TECHNIQUES ET FINANCIÈRES POUR LA RÉALISATION DES TRAVAUX DE RÉHABILITATION ET DE RÉNOVATION DE 5 MINI CENTRES DE FERMENTATION DE CACAO.

3.1.1	Bonne ventilation du budget (échelle de 1 à 5): Aucune ventilation des coûts, difficile à comprendre (1 pt) Ventilation partielle, mais manque de détails sur certaines activités.(2 pts) Ventilation claire, mais certaines catégories manquent de justification (3 pts) Ventilation détaillée et bien structurée, avec des justifications (5 pts)	5
3.1.2	Corrélation du budget par rapport aux activités proposées (échelle de 1 à 5): Les coûts ne correspondent pas du tout aux activités proposées (1 pt) Faible corrélation entre les coûts et les activités (2 pts) Corrélation acceptable, mais certaines activités semblent surévaluées ou sous-évaluées (3 pts) Bonne corrélation entre les coûts et les activités (5 pts)	5
3,2	Comparaison de l'offre financière par rapport à l'allocation budgétaire	5
3.2.1	Aucune offre financière (0 point)	
3.2.2	Offre financière inférieure au budget (5 points)	5
3.2.3	Offre financière égale au budget (4 points)	
3.2.4	Offre financière supérieure au budget (2 points)	
3,3	Conditions de paiement	5
3.3.1	Absence de modalité de paiement (0 point)	0
3.3.2	Définition claire et détaillée des modalités de paiement (5 pts)	5
3,4	Flexibilité en cas de retard de paiement	5
3.4.1	Absence de flexibilité de paiement	0
3.4.2	Définition de flexibilité en cas de retard de paiement	5
Somme des notes		100