Termes de Référence

Evaluation finale du projet : Levé aux Cayes

Catholic Relief Services

Haïti, Equipe MEAL pour le Programme Pays

**10 septembre 2021**

**Version 1**

**Historique des changements**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| VERSION | DATE | DESCRIPTION |
| V1.0 | 10 Sept 2021 | Version initiale |
| V1.1 | 15 Sept 2021 | Version Révisée Project Manager et Head Of Résilience |
| V1.2 | 17 sept 2021 | Version révisée Country MEAL Manager et MEAL RTA |
| V1.3 | 29 Sept 2021 | Version Finale |

Table des matières[LISTE DES ACRONYMES 3](#_Toc82699995)

[I. INTRODUCTION 4](#_Toc82699996)

[I.A. Vue d’ensemble de l’évaluation 4](#_Toc82699997)

[I.B. Contexte et justification du projet 4](#_Toc82699998)

[II. BUT DE L’EVALUATION 7](#_Toc82699999)

[II.A. But de l’évaluation finale 7](#_Toc82700000)

[II.B. Exigences d’évaluation de CRS et des bailleurs 7](#_Toc82700001)

[III. OBJECTFS ET QUESTIONS D’EVALUATION 7](#_Toc82700002)

[IV. METHODOLOGIE DE L’EVALUATION 11](#_Toc82700003)

[IV.A. Conception de l’évaluation 11](#_Toc82700004)

[IV.B. Sources et méthodes de collecte des données 12](#_Toc82700005)

[IV.C. Méthode quantitative 12](#_Toc82700006)

[IV.D. Méthode qualitative 14](#_Toc82700007)

[IV.E. Traitement et analyse des données 16](#_Toc82700008)

[V. EQUIPE D’EVALUATION 16](#_Toc82700009)

[V.A. Rôles et Responsabilités de l’évaluateur 16](#_Toc82700010)

[V.B. Rôles et Responsabilités de CRS 17](#_Toc82700011)

[V.C. Livrables attendus de l’évaluateur 17](#_Toc82700012)

[VI. PLAN DE RAPPORTAGE ET DE DISSEMINATION 18](#_Toc82700013)

[VI.A. Rapport d’Evaluation 18](#_Toc82700014)

[VI.B. Plan de dissémination aux parties prenantes 18](#_Toc82700015)

[VII. CALENDRIER DE L’EVALUATION 19](#_Toc82700016)

[VIII. HONORAIRES 20](#_Toc82700017)

[IX. CONSIDERATIONS ETHIQUES 20](#_Toc82700018)

[X. QUALIFICATIONS REQUISES 21](#_Toc82700019)

[XI. PROCEDURES DE CANDIDATURE ET SELECTION 22](#_Toc82700020)

[XII. ANNEXXE 22](#_Toc82700021)

LISTE DES ACRONYMES

CAEPA : Comité d'Approvisionnement en Eau Potable et d'Assainissement

SNGRD  : Système National de Gestion des Risques et Désastres

CDGRD  : Coordination Départementales de Gestion des Risques et Désastres

CCPC  : Comite communale de protection Civile

CRS : Catholic Relief Services

DINEPA : Direction Nationale de l’Eau Potable et de L’Assainissement

OREPA  : Office Régionale de l'Eau Potable et de l'Assainissement

MDE  : Ministère de l’Environnement

MARNDR : Ministère de l’Agriculture des Ressources Naturelles et du Développement Rural.

GD : Groups de discussion

HH : Households

PPAB : Programme Participatif d’Amélioration des Bidonvilles

ETL  : Equipe technique Locale

MARP  : Méthode Accélérée de Recherche Participative,

RIMA  : Indice de mesure et d’analyse de la résilience,

MEAL : Monitoring, Evaluation, Accountability and Learning

MICT : Ministère de l’Intérieur et des Collectivités Territoriales

MTPTC  : Ministères des travaux Publique Transports et Communications

CIAT  : Comité Interministériel d'Aménagement du Territoire

MPP : MEAL Politiques & Procédures

OECD : Organisation pour la Coopération et le Développement Economique

ONG : Organisation Non Gouvernementale

PIPO  : Planification des Interventions de Projets par Objectifs

SAEP : Système Adduction d'Eau Potable

OCB  : Organisations Communautaires de Base

SILC : Savings and Internal Lending Communities

MUSO : Mutuel de Solidarité

ODD  : Objectif de Développement Durable

UE : Union Européenne

I. INTRODUCTION

I.A. Vue d’ensemble de l’évaluation

L'évaluation finale du projet « *Levé aux Cayes* » sera réalisée dans les 4 Quartiers Prioritaires d’implémentation du projet à savoir La Sinale, Derrière Fort, La Créole et La Savanne. Ces quartiers sont dans les extrémités Est, sud et Nord du centre commercial de la ville et sont respectivement limités par le quartier Oshiel, la ravine du sud et la mer. Afin d’assurer la cohérence de la méthodologie d’initiale, cette évaluation utilisera les mêmes approches comme pour la ligne de base à savoir mesurer les indicateurs sur l’accès aux services des bases (Eau, Assainissement et Hygiène, Gestion des déchets), Connaissances des résidents en Gestion des Risques et désastres,) le Tableau des indicateurs en Annexe. Les données quantitatives seront collectées auprès des bénéficiaires du projet à travers une enquête de ménages, et les données qualitatives seront collectées à travers des entretiens individuels semi structurés et des groupes de discussion. Un consultant externe sera recruté pour la conduite de cette évaluation.

I.B. Contexte et justification du projet

La ville des Cayes est la troisième plus grande ville du pays et compte plus de 86,000[[1]](#footnote-2) habitants. Elle fait face à de nombreux types de chocs environnementaux ; notamment des risques sismiques, d’inondation, d’érosion et de glissement de terrains. La ville fut dévastée par l’ouragan Matthew en 2016 et subit des inondations et des glissements de terrain majeurs entraînant la mort des centaines personnes. La majorité des habitants des Cayes vivent dans des conditions très précaires et sont d’autant plus vulnérables à ces risques. En effet, les populations pauvres sont les plus touchées par les catastrophes naturelles, car elles vivent dans des habitats inadaptés (zones inondables, terrains non adaptés**).** La population à risque d’inondation est actuellement estimée à 43 000 habitants**,** soit la moitié des habitants de la ville et ce chiffre risque d’augmenter dans les années à venir avec la croissance de la population haïtienne, et particulièrement celle en zones urbaines.

Malheureusement, les infrastructures et services de base nécessaires à la réduction des risques environnementaux sont absents ou n’existent que dans des conditions extrêmement précaires. La ville des Cayes ne dispose notamment pas d’un site contrôlé de décharge des déchets et doit renforcer de manière urgente ses infrastructures de drainage, de gestion des eaux usées et d’éclairage. Ce déficit est une grande lacune qui empêche la ville de se moderniser et de devenir un centre urbain majeur. De plus le manque d’infrastructure de drainage rend l’évacuation des eaux de pluie difficile et augmente le risque d’inondation et de glissement de terrain. Ces infrastructures de base doivent être construites afin de mitiger les effets dévastateurs des catastrophes naturelles.

Bien que plusieurs interventions de développement de cartographie de risques aient déjà été menées au niveau du pays et de la ville des Cayes en particulier, celles-ci n’ont pas été réalisés avec la participation active des populations vulnérables qu’elles cherchent à protéger. Les quartiers précaires doivent être étudiés de manière détaillée avec la participation de la communauté afin de s’assurer que tous les risques sont à la fois connus et partagés avec les habitants. Malheureusement les interventions liées à la réduction de risques en Haïti sont souvent dispersées et manquent de coordination. [[2]](#footnote-3)

Aujourd’hui, le Gouvernement Haïtien, les autorités locales et les membres de la communauté ne possèdent toujours pas une bonne compréhension des ressources qui sont à leur disponibilité et qui pourrait atténuer les risques de catastrophes. Par exemple, nous avons appris que de nombreux acteurs fondamentaux au processus ne comprennent toujours pas leur rôle (ainsi que celui des autres) à jouer après un désastre naturel. Cette méconnaissance des rôles respectifs empêche une gestion coordonnée des mitigations de risques et pourrait nuire à une intervention d’urgence rapide et efficace.

Face à ces problèmes, une participation active de la communauté dans la gouvernance locale est nécessaire pour informer sur la cartographie des risques et partager les pratiques de réduction des risques avec la population.

Afin d’adresser ces contraintes, CRS propose de mettre en place le projet ‘Levé Aux Cayes’. Levé Aux Cayes travaillera étroitement avec le Gouvernement, les communautés, l’Union Européenne et des entreprises locales afin de développer une approche intégrée et compréhensive pour permettre le développement urbain de la ville des Cayes. Les activités proposées par CRS dans le cadre du présent projet reflètent les besoins et les défis observés sur le terrain dans le contexte post l’ouragan Matthew, notamment l’exacerbation des vulnérabilités socio-économiques préexistantes, l’importance des dégâts matériels au niveau des infrastructures et des lacunes de connaissance en termes de gestion des risques et de préparation aux désastres.

Les interventions proposées s’attaquent également aux problèmes structurels qui ont entravé le développement de la ville des Cayes. Compte tenu de la fragilité de l’Etat haïtien et de la récurrence des catastrophes naturelles, CRS souhaite lier l’amélioration de l’accès aux services de base et la réduction des risques de catastrophes, à l’accès aux services financiers et à la participation civique. Nous considérons que les activités visant à réduire la pauvreté et les risques de catastrophes naturelles sont complémentaires. De plus, CRS mettra en pratique des approches testées et prouvées sous d’autres actions avec le gouvernement et la société civile afin de permettre une communication fluide entre toutes les parties prenantes de l’action. L'approche proposée permettra de renforcer les institutions locales et nationales existantes tout en permettant aux communautés d'être des agents actifs du changement.

En ligne avec les objectifs indiqués dans les lignes directrices, l’objectif général et l’objectif spécifique de notre proposition sont les suivants

***L’objectif général***de l’intervention est de contribuer à l’amélioration du cadre de vie des populations les plus vulnérables des Cayes, faisant en sorte que la ville soit ouverte à tous, sûre, résiliente et durable.

***L’objectif spécifique***est d’améliorer la résilience des populations urbaines touchées par l’ouragan Matthew dans la ville des Cayes d’ici janvier 2022

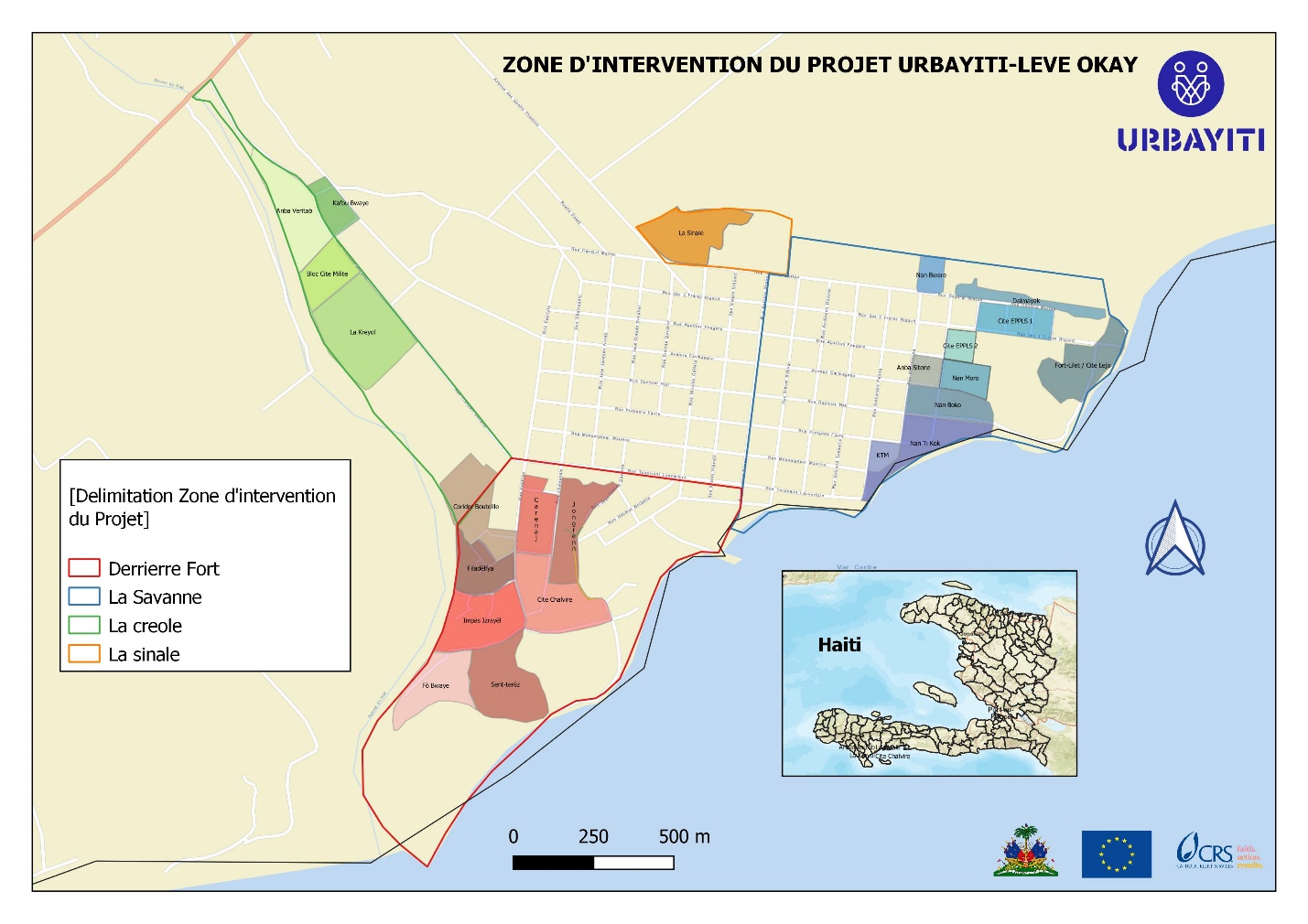
Compte tenu des différentes échelles de travail, CRS propose de se concentrer sur quatre résultats qui font partie de notre domaine d’expertise et qui auront un impact majeur sur la qualité de vie des populations de la ville :

1. **Résultat 1 :** Les populations urbaines des Cayes disposent d’un accès amélioré aux services de base (eau/assainissement/gestion des déchets/éclairage public).
2. **Résultat 2:**La gestion des risques de catastrophes, notamment des chocs météorologiques et sismiques, est améliorée.
3. **Résultat 3 :** Les moyens de subsistance des plus vulnérables sont améliorés, à travers un accès renforcé aux services d’épargne et de crédit et l’accompagnement des politiques municipales de développement économique par filière.
4. **Résultat 4 :** Les populations urbaines des Cayes participent activement à la gestion urbaine et à la gouvernance locale.

Les objectifs du projet se focalisent non seulement sur le développement urbain, mais aussi sur une intégration de la population des Cayes dans la prise de décision et la gestion de projets de réduction des risques. Ce projet demande donc différentes activités dans les domaines d’action suivant :

* Infrastructure et Services Sociaux
* Gouvernement et Société Civile
* Destination plurisectorielle ou transversale
* Développement et gestion urbaine

**Carte montrant les zones d’intervention du projet**



II. BUT DE L’EVALUATION

II.A. But de l’évaluation finale

L'objectif de l'évaluation finale est de mesurer les résultats globaux des stratégies du projet, en termes de pertinence, d'efficacité, d'efficience, d'impact et de durabilité. L'évaluation portera sur le renforcement de la résilience de la majorité des habitants de nos zones d’interventions aux chocs environnementaux, du renforcement des OCB et de nos partenaires CDGRD -CCPC, La Mairie des Cayes en terme de connaissance de compétence et de gouvernance locale elle vise aussi à mesurer les capacités (connaissances et compétences) des Habitants en termes de gestion et de valorisation des déchets , et la qualité des actions entreprises dans le cadre du projet , tenant compte des principes de conformité , les normes de protection et de redevabilité . Elle permettra de capturer également les réussites dans la mise en œuvre, la gestion, et les potentielles actions qui pourraient être répliquées. Enfin, elle évaluera les contraintes, présentera les enseignements tirés, les bonnes pratiques ainsi que les opportunités pour le futur.

L'évaluation s'appuiera sur les critères définis[[3]](#footnote-4) par l'Organisation de Coopération et de Développement Économiques (OCDE) pour apprécier :

* La pertinence de toutes les interventions ;
* L'efficacité des stratégies et des activités de mise en œuvre ;
* L'efficience du projet ;
* L'impact des actions du projet ;
* La pérennité des interventions au-delà de la vie du projet.

II.B. Exigences d’évaluation de CRS et des bailleurs

Le projet Urbayiti leve Okay étant financé par l’Union Européenne, l’équipe évaluatrice appliquera tout ce qui est exigé par L’EU[[4]](#footnote-5) ainsi que les Politiques et Procédures MEAL de CRS[[5]](#footnote-6) dans le cadre de cette évaluation. De ce fait, un consultant externe sera recruté pour réaliser cette évaluation et les documents clés (TDR et rapports) seront révisés par la région pour en assurer leur qualité.

III. OBJECTFS ET QUESTIONS D’EVALUATION

L’évaluation finale du projet Urbayiti- Levé aux Cayes a trois (3) principaux objectifs :

1. Évaluer les activités du projet et ses réalisations, et décrire les résultats et impacts de ces activités sur les bénéficiaires, les communautés en faisant ressortir la contribution globale du projet à l’amélioration de la résilience aux chocs des bénéficiaires et des communautés au niveau de la Sinale, Derrière fort, La Savanne et la Créole ;
2. Evaluer les aspects de la mise en œuvre du projet qui ont contribué à renforcer les acteurs locaux, principalement nos partenaires directs ;
3. Fournir des recommandations, sur la base des retrouvailles et des leçons apprises, qui aideront à renforcer de futures stratégies pour améliorer et éventuellement reproduire les bons exemples et assurer la pérennité.

Les questions spécifiques ci-dessous devraient être répondues à partir de cette évaluation :

|  |  |
| --- | --- |
| **Critères d’évaluation** | **Questions** |
| **Pertinence** | **Evaluer dans quelle mesure le projet est-elle adaptée aux caractéristiques (culturelles, politiques, du contexte et à la manière dont elles évoluent ?**   * Le niveau d’acceptation du projet par les principales parties prenantes locales ? * Les ajustements faits pour adapter le projet au contexte suivant l’évolution de la situation sanitaires (notamment Covid-19), culturelles et politiques des zones cibles ?   **Dans quelle mesure les besoins ciblés par le projet correspondent-ils aux besoins prioritaires « réels » des participants du projet ?**   * Déterminer la perception des communautés et des participants directs de la prise en compte de leurs besoins spécifiques dans le projet ? * Dans quelle mesure les capacités des personnes les plus vulnérables sont-elles prisées en compte par le projet ? |
| **Efficacité** | **Dans quelle mesure les Objectifs fixés par le projet ont été atteints :**   * Quel est le niveau d’atteintes des objectifs par rapport aux indicateurs du cadre logique ? * Quelle est la perception de la communauté, des participants directs, par rapport à la qualité des accompagnements reçus ?   **Dans quelle mesure l’aide fournie est-elle arrivée en temps voulu :**   * Quel est le niveau du respect du calendrier des participants, de la communauté locale dans le projet ? * Quels sont les impacts des retards enregistrent dans la mise en œuvre du projet ?   **Dans quelle mesure la stratégie de réponse (approche générale et activités) est-elle appropriée pour les résultats attendus :**   * Quel est la participation des communautés dans les activités du projet ? * Quelle est l’opinion du personnel et des parties prenantes informés sur l’efficacité de la stratégie ? * Y a-t-il de l’utilisation des pratiques vulgarisées et des études factuelles ? |
| **Efficience** | **Dans quelle mesure le projet présente-t-il un bon ratio coût-efficacité :**   * Les moyens prévus ont-ils permis de réaliser les activités envisagées dans les délais impartis jusqu’à l’atteinte de résultats escomptés ?   **Dans quelle mesure le système de gestion des ressources est-il efficace et transparent :**   * Les stratégies de gestion mises en place permettront-elles d’assurer la pérennité du travail de renforcement organisationnel et de développement économique effectué par le projet ? * Les lacunes entre les plans, cibles, budgets et calendriers convenus et mis en œuvre ?   **Dans quelle mesure l’intervention s’est-elle améliorée au fil du temps :**   * A-t-il eu des améliorations observées/documentées apportées au cours de la mise en œuvre ? * Si oui, quelle est la perception des communautés et des participants vis-à-vis de ces améliorations ? |
| **Impact** | **Quelles sont les effets plus larges du projet au niveau des communautés cibles, les OCB, les Groupes Mutuel de Solidarité, les membre du Comité de Protection Civil ?**   * Définir et mettre en évidence les retombées (positives et négatives) à plus ou moins long terme en partant des résultats obtenus : * Les effets sur l’économie locale, mais aussi les effets des activités dans un environnement plus vaste (administratif, organisationnel, social, environnemental… * Quels sont les changements apportés sur les Organisations de Bases en termes de gouvernance locale, de renforcement organisationnelles et institutionnels ? * Déterminer les apports du projet dans l’amélioration de la construction de la résilience au niveau des communautés cibles du projet. |
| **Viabilité ou Pérennité** | **Les mécanismes misent en place par le projet pour la structuration et d’assurer la durabilité des actions entreprises par le projet sont-ils efficaces et connus par les partenaires locaux.**   * Déterminer l’autonomie et le niveau d’appropriation de la résilience par les partenaires locaux ? * Les Entreprises privée accompagnées dans le cadre du Projet en termes de gestion et de valorisation des déchets sont-elles en mesure d’assurer la continuité en matière de gestion et de valorisation des déchets au niveau de nos zones d’interventions ? * Les infrastructures communautaires ont-elles répondu aux Normes Standard établis par les instances en la matière et les ODD 6 et 9 |

IV. METHODOLOGIE DE L’EVALUATION

IV.A. Conception de l’évaluation

L'évaluation finale utilisera la même méthodologie que la ligne de base afin de faciliter la comparaison. L'évaluateur utilisera à la fois des techniques quantitatives et qualitatives telles que des enquêtes au niveau des ménages, des entretiens avec des informateurs clés et des groupes de discussion pour collecter les données. L'échantillon sera tiré de la population des participants au projet dans les Quartiers de la savanne, la Sinale, Derrière- Fort, La Créole.

Les données collectées seront analysées afin de mesurer les résultats du projet par rapport aux objectifs fixés, et ainsi faire des recommandations pour des interventions similaires dans le futur.

Telle que conçue, cette évaluation se déroulera en trois étapes clés à savoir :

1. La revue documentaire des documents pertinents du projet tels que :

* Les documents de proposition du projet ;
* Le plan d’implémentation détaillé des activités ;
* Le plan de suivi, d’évaluation, de redevabilité et d’apprentissage ;
* Les données collectées dans le cadre du projet ;
* Les rapports des études réalisées (ligne de base et autres) ;
* Le budget et tout autre document pertinent pouvant servir recueillir des informations pour cette évaluation.

Lors de la revue documentaire, des informations supplémentaires seront collectées en complément. Des outils de collecte de données appropriés seront développés ou adaptés afin de réaliser les activités de terrain.

1. La collecte des données (quantitatives et qualitatives) suivant le plan qui sera élaboré par l’évaluateur et validé par CRS.
2. Puis elle se complètera par l’analyse des données et la production du rapport final.

IV.B. Sources et méthodes de collecte des données

| Méthode de collecte des données | Sources des données  (Répondants) | Méthode d’échantillonnage / échantillon | Objectif (s) d'évaluation et question (s) évalués avec cette méthode |
| --- | --- | --- | --- |
| Groupes de discussion | Guide de réalisation des groupes de discussion  (Organisation de base, Autorités locales, comité de pilotage, notables, Mutuel de Solidarité) | Raisonné |  |
| Entrevues avec des informateurs clés | Guide d’entretien individuel  (Staff clé du projet, autorités locales) | Raisonné |  |
| Enquêtes au niveau des ménages | Questionnaire d’enquête quantitative auprès des ménages  (Bénéficiaires) | Probabiliste aléatoire |  |

IV.C. Méthode quantitative

Méthode d’échantillonnage

Dans le cadre de cette étude, nous allons utiliser une méthode d’échantillonnage probabiliste. L’échantillonnage stratifié sera utilisé pour déterminer notre échantillon. Partant du principe que l’enquête sera réalisée dans les quatre quartiers d’intervention, sera considéré comme strate chacun de ces quartiers. D’où l’échantillon global sera la somme des sous-échantillons. On aura n=n1+n2+n3+n4.

A l’intérieur des quartiers, le choix des enquêtés sera aléatoire.

Calcul de l’échantillonnage

Dans le cadre de ce travail, seront considérées comme taille de la population, les estimations faites par l’équipe technique locale (ETL) du PPAB aux Cayes dans le diagnostic urbain des bidonvilles aux Cayes, Haïti, en 2015.

La formule de Baillargeon sera utilisée pour déterminer la taille de l’échantillon, Les individus seront sélectionnés au hasard selon une probabilité proportionnelle à la taille (PPT) des zones

Cette formule se présente ainsi n= ((Zα/2)2 \*pq\*N) ÷ (Ne2+ (Zα/2)2 \*pq).

Avec,

n : taille minimale de l’échantillon

Zα/2 : variable normale centrée réduite qui garantit la fiabilité de l’étude et correspond à 1.96 au seuil 95%.

e : fixé dans ce travail à 0.05, fait référence à la marge d’erreur

p\*q : la variance de la population concernée, égale à 05\*0.5

En ce sens, on aura :

En ce sens, on aura :

n1 (La savane)= 373 résidents

n2 (La Créole)= 360 résidents

n3 (Derrière fort)= 370 résidents

n4 ( La Sinale)= 316 résidents

On aura n= 373+360+370+316= 1419

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Zone** | **Population** | **Echantillon** |
| La Savane | 12595 | 373 |
| La Créole | 5731 | 360 |
| Derrière Fort | 9801 | 370 |
| La Sinale | 1782 | 316 |
| **Total** | **29909** | **1419** |

Collecte des données

Un questionnaire d'enquête sera élaboré ou adapté pour collecter des informations sur les indicateurs mentionnés dans le tableau ci-dessous tirant du Cadre logique, cependant d’autres indicateurs seront calculés à titre de comparaison avec la ligne de base et d’autres qui n’ont pas été collectées durant la ligne de base serviront comme référence pour de future projet. Le consultant est libre d’utiliser l’outil technologique de son choix pour réaliser la collecte. Cependant, l’outil retenu devrait permettre l’exportation des données en format CSV ou Excel avec les Coordonnes GPS des ménages tel qu’elles ont été collectées lors de l’évaluation finale.

Conformément aux politiques de CRS en matière de COVID19, le Consultant est tenu de faire respecter les gestes barrières par les évaluateurs (Enquêteurs, superviseurs …) Durant la période de collecte des données auprès des ménages bénéficiaires, tels (Le port des masques, et ou la distanciation social)

Pour le Tableau des indicateurs voir en Annexe

IV.D. Méthode qualitative

Stratégie d’échantillonnage

Pour la collecte des données qualitatives, une approche d’échantillonnage raisonnée (ou ciblée) sera utilisée en vue de sélectionner des informateurs clés du projet, de CRS, des partenaires et d’autres parties prenantes de la communauté, afin de collecter des informations pertinentes à travers des entrevues individuelles et aussi des groupes de discussion.

1. Entrevues

Des entretiens qualitatifs approfondis (n = 16) avec des informateurs clés seront menés. Ceux-ci comprendront 4 staffs de CRS et 10 staffs des partenaires. Les informateurs clés de CRS incluront les Staff Mangement du Projet les staffs de terrain. Ceux des partenaires incluront des staffs qui ont participé directement dans la mise en œuvre des Projets Prioritaires, ainsi que les partenaires locaux (LA MAIRIE DES CAYES, MICT-MTPTC, OREPA-DINEPA, CDGRD-CCPC, LA DELEGATION DU SUD). Du mieux que possible, l’équipe s’assurera d’avoir une représentation d’hommes et de femmes dans la sélection des informateurs faisant en sorte que les membres du Comité de pilotages soit sélectionnés pour les entrevues.

Le tableau ci-dessous montre le nombre d’entrevues qui seront réalisées avec chaque catégorie d’informateurs clés :

|  |  |
| --- | --- |
| **Informateurs** | **# d’entrevues** |
| Staffs CRS :  Leads des secteurs, staffs de terrain | 6 au total |
| Partenaires locaux | 10 au total  (1-2 staff Par Partenaire |
| **Total entrevues** | **16** |

Il est important de cibler ces informateurs spécifiques en raison de leurs connaissances et de leur rôle dans le projet. Comme mentionné précédemment, l’équipe utilisera une approche d'échantillonnage raisonnée ou ciblée pour sélectionner les informateurs afin de capturer une gamme d'opinions concernant la pertinence, l’efficacité, l’efficience, l’impact et la pérennisation du projet.

Les informateurs clés seront contactés par e-mail ou par téléphone et les entretiens seront programmés à leur convenance. Les entrevues seront menées en personne ou par téléphone.

1. Groupes de discussion

Pour les groupes de discussion, l’équipe évaluatrice fera référence aux bénéficiaires du projet par types d’activités bénéficiées par les groupes Organisés (Les Organisations de Bases, les leaders et les Plateformes Communautaires, Les Mutuels de Solidarité et d’autres potentiels informateurs clés au niveau des zones d’intervention du projet. Ainsi, un total de 8 groupes de discussions seront réalisés avec un total de 8 participants au niveau de chaque groupe. L'équipe s'assurera chaque fois qu'il sera possible d'avoir nécessairement une représentation équilibrée de la participation des hommes et des femmes.

S'appuyant sur les règles empiriques pour l'échantillonnage qualitatif (Kitzinger et Barbour, 1998), les groupes de discussion ne dépasseront pas 12 participants dans chaque groupe, mais compte tenu de la situation du covid-19, les groupes de discussion seront organisé avec 8 Participants au maximum. De plus, l'équipe chargée de conduire les discussions de groupe sera consciente du principe de saturation dans la recherche qualitative et envisagera d'arrêter les discussions de groupe une fois que les thèmes clés commenceront à se répéter, ce qui indiquera que de nouvelles informations ne seront pas capturées.

Le tableau ci-dessous montre les quatre zones où les groupes de discussion seront conduits :

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Commune** | **Groupe cible** | **# de Groupes de discussion** | **# de participants par groupe** | **Composition des Groupes** |
| **La Savanne** | OCB, Plateformes Communautaires – Leaders Communautaire | 1 | 8 | Hommes et femmes  50% de femmes |
| MUSO | 1 | 8 |  |
|  | | | | |
| **Derrière-Fort** | OCB, Plateformes Communautaires – Leaders Communautaire | 1 | 8 | Hommes et femmes  50% de femmes |
| MUSO | 1 | 8 |
|  | | | | |
| **La Sinale** | OCB- Plateformes Communautaires – Leaders Communautaire | 1 | 8 | Hommes et femmes  50% de femmes |
| MUSO | 1 | 8 |
|  | | | | |
| **La Sinale** | OCB - Plateformes Communautaires – Leaders Communautaire | 1 | 8 | Hommes et femmes  50% de femmes |
| MUSO | 1 | 8 |
| **Total** |  | **12** | **64** |  |

IV.E. Traitement et analyse des données

Les données seront analysées suivant le plan d’analyse qui sera élaboré par le consultant et validé par CRS.

V. EQUIPE D’EVALUATION

Comme mentionné précédemment, l’évaluation finale du projet « Levé Aux Cayes » sera réalisée par un consultant externe selon les politiques et procédures MEAL de CRS. Ce consultant aura la pleine responsabilité réaliser ce travail selon les termes de référence. Toutefois, il/elle sera supporté par l’équipe de CRS. Ci-dessous, sont définis les rôles et responsabilités de chaque partie :

V.A. Rôles et Responsabilités de l’évaluateur

Le/la consultant(e) assumera les tâches spécifiques suivantes, sans s’y limiter :

* + - * Respecter le dispositif de l’évaluation tel qu’il est défini dans les Termes de Références finalisés et acceptés conjointement par les deux parties,
      * Respecter le délai imparti pour la réalisation de la consultation,
      * Élaborer un plan de travail global qui dirigera la recherche,
      * Examiner les documents du projet remis par CRS,
      * Concevoir et tester des outils et une méthodologie pour l'enquête sur le terrain,
      * Gérer sa propre équipe (le cas échéant) qui soit apte aux méthodologies appropriées,
      * Organiser le travail sur le terrain de collecte d’information primaire, conduire les entretiens, planifier les rencontres et les déplacements sur le terrain, avec l’appui des équipes de CRS. Les groupes organisés et les partenaires du Projet (toutes les données seront catégorisées par genre),
      * Collecter et analyser les données secondaires pertinentes et combiner les données qualitatives et quantitatives en vue de calculer notamment :

1. % de ménages enquêtés avec une meilleure résilience aux chocs et aux stress ventiles par zones et par type de ménages
2. % de la population ciblée (quartier/ville) déclarant avoir bénéficié d’une amélioration du cadre de vie à travers les aménagements/ embellissements/ accès aux services de base (F/H)
3. % des chefs de ménages déclarant être conscients des risques liés au territoire et des pratiques pour leur mitigation/intervention en cas d’urgence
4. Nombre et % de ménages ayant bénéficié d’un soutien économique à travers le projet

* Rédiger le rapport de l’étude (ébauche, puis version finale)

Procéder à deux rencontres de restitution (Comité de pilotage ou technique, les représentants des groupes organisées) pour la présentation des résultats de l’études aux autorités locales et parties prenantes clés.

V.B. Rôles et Responsabilités de CRS

CRS assumera les tâches suivantes :

* + - * Approuver le plan final de l’évaluation, les outils et la méthodologie qui seront utilisés ;
      * Réagir dans des délais raisonnables sur les ébauches des rapports soumis ;
      * Fournir les documents pertinents en format électronique pour faciliter l’étude, tels que : Documents de projet « Urbayiti-Leve Aux Cayes ». Cela inclue : la proposition de projet initiale (narrative), le cadre logique, les rapports intermédiaires annuels, le plan de suivi & évaluation, le rapport de ligne de base, le rapport d’étude chaine de valeur, les contrats de partenariat et de financement signés avec les partenaires, et les acteurs impliqués dans la mise en œuvre du projet, les rapports des différentes études préparés dans le cadre du projet et tout autre document jugés utiles par le consultant strictement dans le cadre de cette étude ;
      * Fournir les contacts des personnes de référence au niveau des Zones d’interventions du Projet ( OCB, Groupe Mutuel de Solidarité, Plateformes et leader Communautaires) les membres du Comité technique et de pilotage du Projet, etc.

V.C. Livrables attendus de l’évaluateur

Le(a) Consultant(e) remettra à CRS les documents suivants :

* + - 1. Le plan d’action de la consultation tel que suivi et défini en accord avec CRS, incluant un calendrier détaillé ;
      2. Un document décrivant la méthodologie appliquée et les exemplaires des différents outils utilisés (en annexe) ;
      3. Une ébauche de rapport (rapport préliminaire) accompagnée d’une présentation orale à l’ensemble des partenaires du projet ;
      4. Un rapport final, en français, suivant le plan et les limites de pages définis dans la section VI (Plan de rapportage et de dissémination), un rapport de synthèse de 5 pages sur l’évaluation HEA, et un rapport de synthèse de 3 pages sur les caractéristiques des HH et les indicateurs d’impacts du Projet, et tout autres indicateurs validés par CRS et incluant les matériaux suivants :
  1. Un résumé en une page,
  2. Une analyse de chacun des points mentionnés dans la section #3 de ces termes de référence, en répondant aux questions qui y sont posées et en proposant systématiquement des recommandations claires, réalistes et concrètes à l’adresse de chacun des acteurs de l’action,
  3. La liste des personnes entrevues (en annexe),
  4. Les outils de collecte de données utilisés (en annexe) et
  5. Les données brutes collectées dans le cadre de l’étude sous forme de base de données.
     + 1. Les copies électroniques de tous les outils de collecte de données pour l’évaluation ;
       2. Les copies remplies des formulaires de consentement et des notes qualitatives ;
       3. La copie électronique des matrices qualitatives ;

VI. PLAN DE RAPPORTAGE ET DE DISSEMINATION

VI.A. Rapport d’Evaluation

Le format du rapport doit être limité à 30 pages sans la page de titre, la liste des acronymes, la table des matières et les annexes. Le rapport doit être structuré selon le format suivant :

* Page de couverture
* Liste des acronymes and abréviations
* Table des matières
* Sommaire exécutif
* Introduction donnant un aperçu du projet, et son contexte
* Objectif et méthodologie de l’évaluation
* Description des trouvailles de l’évaluation
* Synthèse et Recommandations
* Annexes

VI.B. Plan de dissémination aux parties prenantes

Le tableau ci-dessous présente le plan de dissémination des résultats de l’évaluation.

| PARTIES PRENANTES | ROLE DANS L’EVALUATION  (si applicable) | PRINCIPALES TROUVAILLES | CANAL DE COMMUNICATION | DOCUMENTS A PARTAGER |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Bailleur | Interview de partage d’infos avec le consultant | N /A | Courrier électronique | Rapport Final de l’évaluation |
| Partenaires | Accompagnateur sur le terrain | N /A | Rencontres de planification,  Partage d’informations,  Encadrement des consultants,  Participation aux debriefing | Rapport final de l’évaluation |
| Staff projet | Orientation sur le terrain | N/A | Courrier Electronique | TDR/Rapport Final de l’évaluation |
| Bénéficiaires | Partage des informations/ accompagnement sur le terrain.  Participation aux focus groupes et les enquêtes,  Collaboration avec les staffs sur le terrain | N/A | Par l’équipe de terrain |  |
| Autres staffs clés de CRS |  | N/A | Courrier Electronique | TDR/Rapport Final de l’évaluation |

VII. CALENDRIER DE L’EVALUATION

Le démarrage de la consultation est prévu au plus tard pour le 22/11/2021, la durée totale de la consultation est envisagée sur une période de maximum de deux mois, entre l’arrivée du consultant sur le terrain et l’acceptation finale des extrants par l’ensemble des parties. Environ 3 semaines seront consacrées aux rencontres et à la collecte des données sur le terrain, le reste du temps étant attribué à la préparation des extrants et aux échanges.

Le / La consultant(e) devra établir un chronogramme d’activités incluant les dates prévues pour les 5 phases de la consultation, en fournissant les précisions pratiques relatives à la mise en œuvre des différentes étapes de l’évaluation.

| ACTIVITÉS | PERSONNE RESPONSABLE | DATE LIMITE DE FINALISATION |
| --- | --- | --- |
| Développement TDRs | MEAL officer | 10 septembre 2021 |
| Révision TDRs par la région | MEAL Country Manager & Conseiller Technique LACRO | 29 septembre 2021 |
| Recrutement du consultant |  | 8 novembre 2021 |
| Proposition plane de travail & Calendrier détaillées des activités | Consultant | 19 novembre 2021 |
| Conception des Outils de collecte de données et planification Logistique, | Consultants et Officier MEAL Levé aux Cayes en support | 24 novembre 2021 |
| Collectes de données sur le terrain | Consultant et équipe Urbayiti leve Aux Cayes en Support | 30 novembre 2021 |
| Rapport Préliminaire | Consultant | 22 décembre 2021 |
| Rapport final | Consultant | 14 janvier 2022 |

VIII. HONORAIRES

Il est attendu que la consultation inclue 2 mois de travail rémunérés dans son chronogramme d’activités. Cependant, des ajustements sur la répartition des journées pourront être discutés en fonction de la proposition technique du consultant, sans dépasser les 2 mois.

La méthode de paiement proposée est 40% à la signature du contrat, 30% après soumission du rapport préliminaire et 30% après validation du rapport final.

IX. CONSIDERATIONS ETHIQUES

L’équipe évaluatrice s’assurera de collecter verbalement ou par écrit le consentement des répondants adultes avant la collecte des données. Le consentement avant la collecte des données indiquera :

* But et objectif de l’évaluation ;
* Nature purement volontaire de la participation ;
* Quelles données seront collectées ;
* Comment ces données seront utilisées ;
* Durée de conservation des données ;
* Avec qui les données seront partagées ;
* Comment la confidentialité du répondant sera respectée.

Les informations personnelles identifiables (IPI) seront gardées sur des serveurs sécurisés et cryptés. Elles ne seront pas incluses dans le rapport final, et les brouillons qui contiennent des données personnelles ne seront pas partagées via des canaux non sécurisés. Dans la mesure du possible, les IPI seront masquées lors du codage des données.

Le rapport et la base de données de l’enquête sera la propriété intellectuelle de CRS et de ses partenaires. Son contenu ne devra être partagé avec des tiers qu'avec le consentement explicite de CRS. Les noms associés à des citations ou des expériences particulières ne doivent être cités qu'avec l'accord de la personne concernée.

X. QUALIFICATIONS REQUISES

Le ou la consultant(e) principal (e) doit détenir les qualifications suivantes :

Formation :

* Diplôme d’études supérieures (Master, Doctorat, Diplôme d’Ingénieur) en Agronomie, Agroéconomie, Génie Civil, Urbanisation, Développement Rural et Urbain, ou équivalent avec au moins cinq années d’expériences pertinentes.

Capacités Techniques et Expériences :

* Au moins 5 ans d’expérience au sein de projets de résilience communautaire, des projets de filières, des projets en développement urbain en Haïti ou ailleurs,
* Au moins 5 ans d’expérience dans le sui-évaluation de projet et la conduite d’évaluation finale de projets de développement,
* Connaissance des exigences de l’Union Européenne en matière de suivi et d’évaluation, Maitrise de l’Approche Cadre Logique (ACL), des critères d’évaluation de l’OECD et des outils d’évaluation participative en zone Urbain (MARP, PIPO et/ou autres) et RIMA (Indice de mesure et d’analyse de la résilience),
* Parfaite maîtrise des logiciels Word, Excel, LIAS et Power Print,
* Bonnes connaissances des problématiques lies à l’Urbanisation des Villes haïtiennes, le Système Nationale de Gestion des Risques et de Désatres, la Gestion et la Valorisation des Déchets organiques et non organiques
* Bonnes Connaissances sur les stratégies de plaidoyer et de participation à la gouvernance locale
* Expérience précédente avec les ONG internationales et des institutions Gouvernementales Haitienne,
* Parfaite maitrise du français et du créole avec de très bonnes capacités de rédaction en français,

XI. PROCEDURES DE CANDIDATURE ET SELECTION

Le choix du ou de la Consultant (e) se fera sur la base des critères suivants :

* Pertinence de la méthodologie, du contenu et du chronogramme proposés,
* Compétences et qualifications du ou de la Consultant(e) et de son équipe,
* Expérience dans le domaine qui fait l’objet de la consultation,
* Prix de la prestation,
* Compréhension du sujet et qualité générale du dossier de candidature,
* Disponibilité,
* Références valides auprès de clients précédents avec au moins un exemple de rapport d’évaluation finale de projet déjà rédigé

Les dossiers de candidature doivent être envoyés au plus tard le 3 novembre 2021 à 4h00, par mail à l’adresse suivante : [kerlyne.lucien@crs.org](mailto:kerlyne.lucien@crs.org).

Les dossiers des candidatures comportant la mention « Evaluation Finale Externe Projet Urbayiti -Levé Okay) et une offre technique et financière incluant :

* CV du / de la Consultant (e)/ de l’équipe de consultation précisant les expériences précédentes liées à cette évaluation,
* Un exemple de travail similaire précédemment réalisé par le Consultant,
* Un document de 3 pages présentant clairement la proposition incluant :
* La compréhension du mandat,
* Un plan de travail détaillé,
* Une proposition de méthodologie générale détaillant les différentes phases du travail,
* Un chronogramme détaillé des activités,

XII. ANNEXE

| **Chaîne de résultats** | | **Indicateurs** | **Point de référence ou Valeur de Base** | **Cible** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|
| Objectif général **: impacts** | O.G. : l’amélioration du cadre de vie des populations les plus vulnérables des Cayes, faisant en sorte que la ville soit ouverte à tous, sûre, résiliente et durable | Indicateur. 1. Nombre d'actions menées dans la communauté par le gouvernement résultant des activités de plaidoyer des OBCs | 0 | 5 |
| Indicateur. 2. Nombre de PDC élaboré ou révisé pour la commune des Cayes | 0 | 1 |
| Objectif(s) spécifique(s):  **résultat(s)** | R 1 : Accès amélioré aux services de base pour les populations urbaines des Cayes | Indicateur. 1.2. % de personnes bénéficiant directement des travaux d'amélioration des services de base, par sexe | 0% | 90% |
| R 2 : Amélioration de la gestion des risques de catastrophes, notamment des chocs météorologiques et sismiques | Indicateur 2.1. Pourcentage de chef de familles retenant les messages clés sur les risques de catastrophe dans leur communauté et sur les méthodes de réduction de ces Risques | 0% | 75% |
| R 3 : Amélioration des moyens de subsistance des populations les plus vulnérables, à travers un accès renforcé aux services d’épargne et de crédit et l’accompagnement des politiques municipales de développement économique par filière. | Indicateur. 3.1. Pourcentage de personnes qui prennent des prêts MUSO par sexe et par groupe d’âge. | 0% | 80% |
| R 4 : Participation active des populations urbaines des Cayes à la gestion urbaine et à la gouvernance locale | Indicateur. 4.1. Pourcentage de OBCs participant activement a des activités de plaidoyer et d'amélioration de la gouvernance locale | 0% | 75% |
| Indicateur. 4.2. Pourcentage de communications soumises et traitées dans les délais a travers le mécanisme de feedback et de réponse établi. | 0% | 75% |

1. Ref Estimation IHSI 2015 [↑](#footnote-ref-2)
2. [↑](#footnote-ref-3)
3. [↑](#footnote-ref-4)
4. 3<https://www.oecd.org/fr/cad/evaluation/criteres-cad-evaluation.htm> [↑](#footnote-ref-5)
5. <https://www.crs.org/our-work-overseas/how-we-work/our-commitment-monitoring-evaluation-accountability-and-learning-meal> [↑](#footnote-ref-6)