Termes de Référence

Evaluation finale du projet : ResPeC

Catholic Relief Services

Haiti, Equipe MEAL pour le Programme Pays

**2 Aout 2021**

**Version 1**

**Historique des changements**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| VERSION | DATE | DESCRIPTION |
| V1.0 |  |  |
| V1.1 |  |  |
| V1.2 |  |  |
| V1.3 |  |  |

Table des matières

[LISTE DES ACRONYMES 3](#_Toc79755400)

[I. INTRODUCTION 4](#_Toc79755401)

[I.A. Vue d’ensemble de l’évaluation 4](#_Toc79755402)

[I.B. Contexte du projet 4](#_Toc79755403)

[II. BUT DE L’EVALUATION 6](#_Toc79755404)

[II.A. But de l’évaluation finale 6](#_Toc79755405)

[II.B. Exigences d’evaluation de CRS et des bailleurs 6](#_Toc79755406)

[III. OBJECTFS ET QUESTIONS D’EVALUATION 6](#_Toc79755407)

[IV. METHODOLOGIE DE L’EVALUATION 10](#_Toc79755408)

[IV.A. Conception de l’évaluation 10](#_Toc79755409)

[IV.B. Sources et méthodes de collecte des données 10](#_Toc79755410)

[IV.C. Méthode quantitative 11](#_Toc79755411)

[IV.D. Méthode qualitative 13](#_Toc79755412)

[IV.E. Traitement et analyse des données 16](#_Toc79755413)

[V. EQUIPE D’EVALUATION 16](#_Toc79755414)

[V.A. Roles et Responsibilités de l’évaluateur 16](#_Toc79755415)

[V.B. Roles et Responsibilités de CRS 17](#_Toc79755416)

[V.C. Livrables attendus de l’évaluateur 17](#_Toc79755417)

[VI. PLAN DE RAPPORTAGE ET DE DISSEMINATION 18](#_Toc79755418)

[VI.A. Rapport d’Evaluation 18](#_Toc79755419)

[VI.B. Plan de dissemination aux parties prenantes 18](#_Toc79755420)

[VII. CALENDRIER DE L’EVALUATION 19](#_Toc79755421)

[VIII. HONORAIRES 20](#_Toc79755422)

[IX. CONSIDERATIONS ETHIQUES 20](#_Toc79755423)

[X. QUALIFICATIONS REQUISES 21](#_Toc79755424)

[XI. PROCEDURES DE CANDIDATURE ET SELECTION 22](#_Toc79755425)

LISTE DES ACRONYMES

CAEPA : Comité d'Approvisionnement en Eau Potable et d'Assainissement

CCPC  : Comite communale de protection Civile

SCI : Coping Stratégies Index

CLPC : Comité local de Protection Civil

CNSA : Coordination Nationale de la Sécurité Alimentaire,

CRS : Catholic Relief Services

DAC : Comité d’Aide au Développement,

DINEPA : Direction Nationale de l’Eau Potable et de L’Assainissement

GD : Groups de discussion

HEA: Households Economic Analysis

HDDS : Households Dietary Diversity Scope

HH : Households

KABOS: Kakawo Bay Bourad pou Opotinite ak Sikse

MARNDR: Ministère de l’Agriculture des Ressources Naturelles et du Développement Rural

MARP : Méthode Accélérée de Recherche Participative,

MEAL : Monitoring, Evaluation, Accountability and Learning

MICT : Ministère de l’Intérieur et des Collectivités Territoriales

MPP : MEAl Politiques & Procedures

MSPP : Ministère de la Sante Publique et de la Population

OECD : Organisation pour la Coopération et le Développement Economique

ONG : Organisation Non Gouvernementale

PIPO : Planification des Interventions de Projets par Objectifs

ResPeC : Résilience de Pestel & Corail

SAEP : Système Adduction d'Eau Potable

SAN : Sécurité Alimentaire et Nutritionnelle

SILC : Savings and Internal Lending Communities

UE : Union Européenne

USAID : United States Agency for International Development

WASH : Water, Sanitation and Hygiene

I. INTRODUCTION

I.A. Vue d’ensemble de l’évaluation

L'évaluation finale du projet « *ResPeC* » sera realisée au niveau des 2 communes d’implementation du projet à savoir Pestel et Corail. Afin d’assurer la cohérence de la méthodologie de départ, cette evaluation utilisera les mêmes approches comme pour la ligne de base (voir annexe). Les données quantitatites seront collectées auprès des bénéficiaires du projet à travers une enquête de ménages, et les données qualitatives seront collecteées à travers des entretiens individuels semi structurés et des groupes de discussion. Un consultant externe sera recruté pour la conduite de cette évaluation.

I.B. Contexte du projet

Le passage de l’Ouragan Matthew sur Haïti le 4 octobre 2016 a provoqué des inondations et des dommages à l’habitat, à l’agriculture, aux infrastructures et des pertes en vie humaine. Même si la situation au niveau de la HT07 s’est améliorée depuis, certaines zones comme Corail/Pestel dans la Grand’Anse restent très fragiles. Le projet Résilience Pestel Corail(ResPeC), financé par l’Union Européenne(UE) et exécuté par la Catholique Relief Services en consortium avec CESVIFONDAZIONE ONLUS(CESVI), CARITAS Jérémie et Caritas International Belgique, vise à l’amélioration de la résilience aux chocs alimentaires des populations en situation d’insécurité alimentaire dans les zones ciblées et à plus long terme à la réduction de l’insécurité alimentaire et nutritionnelle des groupes vulnérable du département de la Grande ’Anse affectés par le passage de l’ouragan.

|  |  |
| --- | --- |
| ***Objectif General*** | Contribuer dans la réduction de l'insécurité alimentaire et nutritionnelle des groupes vulnérables du département de la Grande-Anse affectés par le passage de l'ouragan Matthew. |
| ***Objectif Specifique*** | Amélioration de la résilience aux chocs alimentaires des populations en situation d'insécurité alimentaire chronique et aigüe grâce à des réponses aux crises alimentaires majeures basées sur des actions structurelles et résilientes (préparation, résistance, capacité à rebondir). |
| ***Résultats intermédiaires 1.1*** | . La capacité des agriculteurs à produire de façon durable et résiliente pour une consommation équilibrée et une augmentation de revenus est améliorée |
| ***Résultats intermédiaires 1.2*** | L’accès aux intrants, aux fiances et aux marchés est amélioré ; |
| ***Résultats intermédiaires 1.3*** | Les capacités d'appui et d'intégration des initiatives et des mécanismes de construction de la résilience au niveau régional, national et local sont améliorées |

**Carte montrant les zones d’intervention du projet**

Map

Description automatically generated

Le tableau ci-dessous donne une estimation du nombre de ménages, selon une estimation de IHSI en 2015, pour chaque zone d’intervention du projet :

|  |  |
| --- | --- |
| **Commune** | **Nombre de Ménages** |
| Pestel | 4344 |
| Corail | 9879 |
| **Total** | **14223** |

II. BUT DE L’EVALUATION

II.A. But de l’évaluation finale

L'objectif de l'évaluation finale est de mesurer les résultats globaux des stratégies du projet, en termes de pertinence, d'efficacité, d'efficience, d'impact et de durabilité. L'évaluation portera sur le renforcement de la resilience, de la sécurité alimentaire et nurtitionnelle et de capacités (connaissances et compétences) des participants du projet (agriculteurs) , et la qualité des actions entreprises dans le cadre du projet , tenant compte des principe de conformite , les normes de protection et de redevabilite . Elle permettra de capturer également les réussites dans la mise en œuvre, la gestion, et les potentielles actions qui pourraient etre répliquées. Enfin, elle évaluera les contraintes, présentera les enseignements tirés , les bonnes pratiques ainsi que les opportunités pour le futur.

L'évaluation s'appuiera sur les critères définis[[1]](#footnote-2) par l'Organisation de Coopération et de Développement Économiques (OCDE) pour apprécier :

* La pertinence de toutes les interventions ;
* L'efficacité des stratégies et des activités de mise en œuvre ;
* L'efficience du projet ;
* L'impact des actions du projet ;
* La pérennité des interventions au-delà de la vie du projet.

II.B. Exigences d’evaluation de CRS et des bailleurs

Le projet ResPeC étant financé par l’Union Européene, l’équipe évaluatrice appliquera tout ce qui est exigé par l’UE ainsi que les Politiques et Procédures MEAL de CRS[[2]](#footnote-3) dans le cadre de cette évaluation. De ce fait, un consultatt externe sera recruté pour réaliser cette évaluation et les documents clés (TdR et rapports) seront révisés par la région pour en assurer leur qualité.

III. OBJECTFS ET QUESTIONS D’EVALUATION

L’evaluation finale du projet ResPeC a trois (3) principaux objectifs :

1. Évaluer les activités du projet et ses réalisations, et décrire les résultats et impacts de ces activités sur les bénéficiaires, les communautés en faisant ressortir la contribution globale du projet à l’amélioration de la résilience aux chocs des bénéficiaires et des communautés au niveau de Pestel et Corail ;
2. Evaluer les aspects de la mise en œuvre du projet qui ont contribué à renforcer les acteurs locaux ,principalement nos partenaires directs;
3. Fournir des recommandations, sur la base des retrouvailles et des leçons apprises, qui aideront à renforcer de futures stratégies pour améliorer et éventuellement reproduire les bons exemples et assurer la pérennité.

Les questions specifiques ci-dessous devraient etre repondues à partir de cette évaluation :

|  |  |
| --- | --- |
| **Critères d’évaluation** | **Questions** |
| **Pertinence** | **Evaluer dans quelle mesure le projet est-elle adaptée aux caractéristiques (culturelles, politiques, du contexte et à la manière dont elles évoluent ?**   * Le niveau d’acceptation du projet par les principales parties prenantes locales ? * Les ajustements faits pour adapter le projet au contexte suivant l’évolution de la situation sanitaires (notamment Covid-19), culturelles et politiques des zones cibles ?   **Dans quelle mesure les besoins ciblés par le projet correspondent-ils aux besoins prioritaires «réels» des participants du projet ?**   * Déterminer la perception des communautés et des participants directs de la prise en compte de leurs besoins spécifiques dans le projet ? * Dans quelle mesure les capacités des personnes les plus vulnérables sont-elle prisent en compte par le projet ? |
| **Efficacité** | **Dans quelle mesure les Objectifs fixés par le projet ont été atteints :**   * Quel est le niveau d’atteintes des objectifs par rapport aux indicateurs du cadre logique ? * Quelle est la perception de la communauté, des participants directs, par rapport à la qualité des accompagnements reçus ?   **Dans quelle mesure l’aide fournie est-elle arrivée en temps voulu :**   * Quel est le niveau du respect du calendrier des participants, de la communauté locale (saisons, calendrier agricole, etc.) dans le projet ? * Quels sont les impacts des retards enregistrent dans la mise en œuvre du projet ?   **Dans quelle mesure la stratégie de réponse (approche générale et activités) est-elle appropriée pour les résultats attendus :**   * Quel est la participation des communautés dans les activités du projet ? * Quelle est l’opinion du personnel et des parties prenantes informés sur l’efficacité de la stratégie ? * Y a-t-il de l’utilisation des pratiques vulgarisées et des études factuelles ? |
| **Efficience** | **Dans quelle mesure le projet présente-t-il un bon ratio coût-efficacité :**   * Les moyens prévus ont-ils permis de réaliser les activités envisagées dans les délais impartis jusqu’à l’atteinte de résultats escomptes ?   **Dans quelle mesure le système de gestion des ressources est-il efficace et transparent :**   * Les stratégies de gestion mises en place permettront-elles d’assurer la pérennité du travail de renforcement organisationnel et de développement économique effectué par le projet ? * Les lacunes entre les plans, cibles, budgets et calendriers convenus et mis en œuvre ?   **Dans quelle mesure l’intervention s’est-elle améliorée au fil du temps :**   * A-t-il eu des améliorations observées/documentées apportées au cours de la mise en œuvre ? * Si oui, quelle est la perception des communautés et des participants vis-à-vis de ces améliorations ? |
| **Impact** | **Quelles sont les effets plus larges du projet au niveau des communautés cibles, les agriculteurs, principalement les femmes ?**   * Définir et mettre en évidence les retombées (positives et négatives) à plus ou moins long terme en partant des résultats obtenus : * Les effets sur l’économie locale, mais aussi les effets des activités dans un environnement plus vaste (administratif, organisationnel, social, environnemental… * Quels sont les changements apportées sur les agriculteurs dans la pratique des nouvelles méthodes de production, et dans leur revenu ? * Déterminer les apports du projet dans l’amélioration de la construction de la résilience au niveau des communautés cibles du projet. |
| **Viabilité ou Pérennité** | **Les mécanismes misent en place par le projet pour la structuration et d’assurer la durabilité des actions entreprises par le projet sont-ils efficaces et connus par les partenaires locaux.**   * Déterminer l’autonomie et le niveau d’appropriation de la résilience par les locaux ? * Les agro entreprises financées sont-elles en mesure d’assurer la continuité en matière de capacitée de fourniture d’intrants et accompagnement aux communautés cibles ? |

IV. METHODOLOGIE DE L’EVALUATION

IV.A. Conception de l’évaluation

L'évaluation finale utilisera la même méthodologie que la ligne de base afin de faciliter la comparaison. L'évaluateur utilisera à la fois des techniques quantitatives et qualitatives telles que des enquêtes au niveau des ménages, des entretiens avec des informateurs clés et des groupes de discussion pour collecter les données. L'échantillon sera tiré de la population des participants au projet dans les communes de Pestel et de Corail.

Les données collectées seont analysées afin de mesurer les résultats du projet par rapport aux objectifs fixés, et ainsi faire des recommandations pour des interventions similaires dans le futur.

Telle que conçue, cette évaluation se déroulera en trois étapes clés à savoir :

1. La revue documentaire des documents pertinents du projet tels que :

* Les documents de proposition du projet ;
* Le plan d’implémentation détaillé des activités ;
* Le plan de suivi, d’évaluation, de redevabilité et d’apprentissage ;
* Les données collectées dans le cadre du projet ;
* Les rapports des études réalisées (ligne de base et autres) ;
* Le budget et tout autre document pertinent pouvant servir recueillir des informations pour cette évaluation.

Lors de la revue documentaire, des informations supplémentaires seront collectées en complément. Des outils de collecte de données appropriés seront développés ou adaptés afin de réaliser les activités de terrain.

1. La collecte des données (quantitatives et qualitatives) suivant le plan qui sera élaboré par l’évaluateur et validé par CRS.
2. Puis elle se completera par l’analyse des données et la production du rapport final.

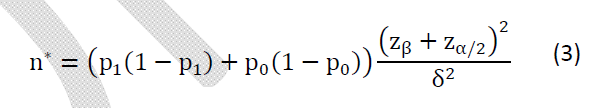
IV.B. Sources et méthodes de collecte des données

| Methode de collecte des données | Sources des données  (Repondants) | Methode d’echantillonnage / echantillon | Objectif (s) d'évaluation et question (s) évalués avec cette méthode |
| --- | --- | --- | --- |
| Groupes de discussion | Guide de réalisation des groupes de discussion  (Agriculteurs, Autorités locales, comite de pilotage,notables, groupement de femme) | Raisonee |  |
| Entrevues avec des informateurs clés | Guide d’entretien individuel  (staff clé du projet, autorités locales) | Raisonee |  |
| Enquêtes au niveau des ménages | Questionnaire d’enquete quantitative auprès des ménages  (Bénéficiaires) | Probabiliste aleatoire |  |

IV.C. Méthode quantitative

Stratégie d’échantillonnage

Les données quantitatives seront basées sur une enquête auprès d'un échantillon représentatif au niveau des ménages situant dans les zones d’intervention du projet. L’évaluateur utilisera la même méthodologie qui a été developpée pour la ligne de base. La taille globale de l'échantillon sera calculée à partir de l’equation (3) extraite du guide pour le calcul des tailles d’echantillon quantitatif développé par CRS (Cf : A guide on calculating quantitative sample sizes, Stacy Prieto, PhD).



Les paramètres de calcul fournsi par le guide de CRS pour la formule ci-dessus seront partagés avec le consultant selectionné afin de déterminer l’echantillon.

Tableau 1: Répartition de la population cible (bénéficiaires) selon leur sexe et leur section communale de résidence. A noter que l’echantillon global sera distribué en fonction du poids de chaque section communale.

|  |  |
| --- | --- |
| **Section communale /**  **population par sexe** | **Total ménages bénéficiaires** |
| **Total (Corail)** | **1015** |
| **1ère Section Diquillon** | **461** |
| Femme | 317 |
| Homme | 144 |
| **2ème Section Fond d’Icaque** | **408** |
| Femme | 197 |
| Homme | 211 |
| **3ème Section Champy** | **218** |
| Femme | 113 |
| Homme | 105 |
| **Total (Pestel)** | 1516 |
| **1ère Section Bernagousse** | **218** |
| Femme | 144 |
| Homme | 75 |
| **2ème Section Espère** | **341** |
| Femme | 211 |
| Homme | 130 |
| **3ème Section Jean Bellune** | **187** |
| Femme | 89 |
| Homme | 98 |
| **4ème Section Tozia** | **438** |
| Femme | 202 |
| Homme | 236 |
| **5ème Section Duchity** | **179** |
| Femme | 83 |
| Homme | 96 |
| **6ème Section Iles Cayemittes** | **152** |
| Femme | 100 |
| Homme | 52 |
| **Ensemble de bénéficiaires** | **2603** |

Collecte des données

Un questionnaire d'enquête auprès des ménages sera élaboré ou adapté pour collecter des informations sur les indicateurs mentionnés dans le tableau ci-dessous. Le consultant est libre d’utiliser l’outil technologique de son choix pour réaliser la collecte. Cependant, l’outil retenu devrait permettre l’exportation des données en format CSV ou Excel .

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **No** | **Indicateur** | **Valeur de base** | **Cible** |
| OG2 | % du déficit de la protection de moyens de subsistance observé dans la zone chez les plus pauvres (ventilé par zone de moyens de subsistance) | 17% | <10 % a aucun deficit |
| OS2 | % des ménages avec un score de CSI (Coping Stratégies Index) de 0 à 3 | 12.9 % | 80 % |
| 2 | Score minimum de diversité alimentaire des ménages (HDDS) moyen (ventilé par structure des ménages : ménages rapportant d’avoir une/des femme(s) enceinte(s), les enfants de 6 à 23 mois). | 7 | 6 a 12 |
| 4 | % des ménages dépendant d'activités agricoles et/ou élevage ayant augmenté leur niveau de production depuis le début du projet | 0 | 75% |
| 5 | % des ménages qui rapportent ayant un revenu mensuel augmenté d’au moins 50% depuis le début du projet | 0 | 50% |
| 6 | % des ménages qui rapportent avoir un accès au crédit/épargnes | 0 | 80% |

IV.D. Méthode qualitative

Stratégie d’échantillonnage

Pour la collecte des données qualitatives, une approche d’échantillonnage raisonnée (ou ciblée) sera utilisée en vue de sélectionner des informateurs clés du projet, de CRS, des partenaires et d’autres parties prenantes de la communauté, afin de collecter des informations pertinentes à travers des entrevues individuelles et aussi des groupes de discussion.

1. Entrevues

Des entretiens qualitatifs approfondis (n = 16) avec des informateurs clés seront menés au niveau des deux communes d’intervention du projet. Ceux-ci comprendront 4 staffs de CRS et 10 staffs des partenaires. Les informateurs clés de CRS incluront les leads des secteurs et les staffs de terrain. Ceux des partenaires incluront des staffs qui ont participé directement dans la mise en œuvre (Caritas et CESVI) ainsi que les partenaires locaux (MARNDR, MSPP, MPCE, DINEPA). Du mieux que possible, l’équipe s’assurera d’avoir une représentation d’hommes et de femmes dans la sélection des informateurs.

Le tableau ci-dessous montre le nombre d’entrevues qui seront réalisées avec chaque catégorie d’informateurs clés :

|  |  |
| --- | --- |
| **Informateurs** | **# d’entrevues** |
| Staffs CRS :  Leads des secteurs, staffs de terrain | 6 au total |
| Partenaires locaux | 10 au total  (1-2 staff Par Partenaire |
| **Total entrevues** | **16** |

Il est important de cibler ces infomateurs spécifiques en raison de leurs connaissances et de leur rôle dans le projet. Comme mentionné precedemment, l’équipe utilisera une approche d'échantillonnage raisonnée ou ciblée pour sélectionner les informateurs afin de capturer une gamme d'opinions concernant la pertinence, l’efficacite, l’efficience, l’impact et la perenisation du projet.

Les informateurs clés seront contactés par e-mail ou par téléphone et les entretiens seront programmés à leur convenance. Les entrevues seront menées en personne ou par téléphone.

1. Groupes de discussion

Pour les groupes de discussion, l’équipe evaluatrice fera référence au bénéficiaires du projet par types d’activites beneficiees , aux autorites locales (CASEC, ASEC, les 2 Maries), les comites de Pilotage , les association de producteurs, les notables , les groupements de femmes et d’autres potentiels informateurs cles au niveaux des communautés des zones d’intervention du projet. Ainsi, un total de 12 groupes de discussions seront réalisés avec un total de 8 participants au niveau de chaque groupe. L'équipe s'assurera chaque fois qu'il sera possible d'avoir nécessairement une représentation équilibrée de la participation des hommes et des femmes.

S'appuyant sur les règles empiriques pour l'échantillonnage qualitatif (Kitzinger et Barbour, 1998), les groupes de discussion ne dépasseront pas 12 participants dans chaque groupe , mais compte tenu de la situation du covid-19 , les groupes de discussion seront organise avec 8 Participants au maximum. De plus, l'équipe chargée de conduire les discussions de groupe sera consciente du principe de saturation dans la recherche qualitative et envisagera d'arrêter les discussions de groupe une fois que les thèmes clés commenceront à se répéter, ce qui indiquera que de nouvelles informations ne seront pas capturées.

Le tableau ci-dessous montre les quatres communes où les groupes de discussion seront conduits :

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Commune** | **Groupe cible** | **# de Goupes de discussion** | **# de participants par groupe** | **Composition des Groupes** |
| **Corail** | Producteurs (Participants directs) | 2 | 8 | Hommes et femmes  50% de femmes |
| Autorités Locales & Notables | 1 | 8 |
| Comites Pilotage | 1 | 8 |
| OCBs | 1 | 8 |
| Groupement de femmes | 1 | 8 | 100% de femmes |
|  | | | | |
| **Pestel** | Producteurs (Participants directs) | 2 | 8 | 50 % Femmes |
| Autorités Locales & Notables | 1 | 8 |
| Comites Pilotage | 1 | 8 |
| OCBs | 1 | 8 |
| Groupement de femmes | 1 | 8 | 100% de femmes |
| **Total** |  | **12** | **8** |  |

IV.E. Traitement et analyse des données

Les données seront analysées suivant le plan d’analyse qui sera élaboré par le consultant et validé par CRS.

V. EQUIPE D’EVALUATION

Comme mentionné précédemment, l’évaluation finale du projet ResPeC sera réalisée par un consultant externe selon les politiques et procedures MEAL de CRS. Ce consultant aura la pleine responsabilité réaliser ce travail selont les termes de référence. Toutefois, il/elle sera supporté par l’equipe de CRS. Ci-dessous, sont définis les roles et responsabilités de chaque partie :

V.A. Roles et Responsibilités de l’évaluateur

Le/la consultant(e) assumera les tâches spécifiques suivantes, sans s’y limiter :

* + - * Respecter le dispositif de l’évaluation tel qu’il est défini dans les Termes de Références finalisés et acceptés conjointement par les deux parties,
      * Respecter le délai imparti pour la réalisation de la consultation,
      * Élaborer un plan de travail global qui dirigera la recherche,
      * Examiner les documents du projet remis par CRS,
      * Concevoir et tester des outils et une méthodologie pour l'enquête sur le terrain,
      * Gérer sa propre équipe (le cas échéant) qui soit apte aux méthodologies appropriées,
      * Organiser le travail sur le terrain de collecte d’information primaire, conduire les entretiens, planifier les rencontres et les déplacements sur le terrain, avec l’appui des équipes de CRS, de CESVI, de Caritas Jérémie et les acteurs locaux notamment des membres comités de pilotage (toutes les données seront catégorisées par genre),
      * Collecter et analyser les données secondaires pertinentes et combiner les données qualitatives et quantitatives en vue de calculer notamment :

1. Le pourcentage (%) du déficit de la protection de moyens de subsistance observé dans la zone chez les plus pauvres (ventilé par zone de moyens de subsistance),
2. Le Score minimum de diversité alimentaire des ménages (HDDS) moyen (ventilé par structure des ménages: ménages rapportant d’avoir une/des femme(s) enceinte(s), les enfants de 6 à 23 mois),
3. Le pourcentage (%) des ménages avec un score de CSI (Coping Stratégies Index) de 0 à 3,
4. % des ménages dépendant d’activités agricoles et/ou élevage ayant augmenté leur niveau de production depuis le début du projet .
5. % de ménages rapportent ayant un revenu mensuel augmente d’au moins 50% depuis le début du projet .
6. Une evaluation HEA,
7. Un contrôle HH de la sécurité alimentaire,

* Rédiger le rapport de l’étude (ébauche, puis version finale)

Procéder à deux rencontres de restitution (Pestel & Corail) pour la présentation des résultats de l’études aux autorités locales et parties prenantes clés.

V.B. Roles et Responsibilités de CRS

CRS assumera les tâches suivantes :

* + - * Approuver le plan final de l’évaluation, les outils et la méthodologie qui seront utilisés ;
      * Réagir dans des délais raisonnables sur les ébauches des rapports soumis ;
      * Fournir les documents pertinents en format électronique pour faciliter l’étude, tels que : Documents de projet « Résilience de Pestel et Corail ». Cela inclue : la proposition de projet initiale (narrative), le cadre logique, les rapports intermédiaires annuels, le plan de suivi & évaluation, le rapport de ligne de base, le rapport d’étude chaine de valeur, les contrats de partenariat et de financement signés avec les partenaires, et les acteurs impliqués dans la mise en œuvre du projet, les rapports des différentes études préparés dans le cadre du projet et tout autre document jugés utiles par le consultant strictement dans le cadre de cette étude ;
      * Fournir les contacts des personnes de référence à Pestel et Corail (agro-entrepreneurs, propriétaires/bénéficiaires, membres comites de pilotages, les associations communautaires de base, etc.

V.C. Livrables attendus de l’évaluateur

Le(a) Consultant(e) remettra à CRS les documents suivants :

* + - 1. Le plan d’action de la consultation tel que suivi et défini en accord avec CRS, incluant un calendrier détaillé ;
      2. Un document décrivant la méthodologie appliquée et les exemplaires des différents outils utilisés (en annexe) ;
      3. Une ébauche de rapport (rapport préliminaire) accompagnée d’une présentation orale à l’ensemble des partenaires du projet ;
      4. Un rapport final, en français, suivant le plan et les limites de pages définis dans la section VI (Plan de rapportage et de dissemination), un rapport de synthèse de 3 pages sur l’évaluation HEA, un rapport de synthèse de 3 pages sur le contrôle HH de la sécurité alimentaire, validés par CRS et incluant les matériaux suivants :
  1. Un résumé en une page,
  2. Une analyse de chacun des points mentionnés dans la section #3 de ces termes de référence, en répondant aux questions qui y sont posées et en proposant systématiquement des recommandations claires, réalistes et concrètes à l’adresse de chacun des acteurs de l’action,
  3. La liste des personnes entrevues (en annexe),
  4. Les outils de collecte de données utilisés (en annexe) et
  5. Les données brutes collectées dans le cadre de l’étude sous forme de base de données.
     + 1. Les copies électroniques de tous les outils de collecte de données pour l'évaluation;
       2. Les copies remplies des formulaires de consentement et des notes qualitatives;
       3. La copie électronique des matrices qualitatives;

VI. PLAN DE RAPPORTAGE ET DE DISSEMINATION

VI.A. Rapport d’Evaluation

Le format du rapport doit être limité à 30 pages sans la page de titre, la liste des acronymes, la table des matières et les annexes. Le rapport doit être structuré selon le format suivant:

* Page de couverture
* Liste des acronymes and abbreviations
* Table des matières
* Sommaire executif
* Introduction donnant un apercu du projet, et son contexte
* Objectif et méthodologie de l’evaluation
* Description des trouvailles de l’evaluation
* Synthèse et Recommandations
* Annexes

VI.B. Plan de dissemination aux parties prenantes

Le tableau ci-dessous presente le plan de dissemenation des résultats de l’évaluation.

| PARTIES PRENANTES | ROLE DANS L’EVALUATION  (si applicable) | PRINCIPALES TROUVAILLES | CANAL DE COMMUNICATION | DOCUMENTS A PARTAGER |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Bailleur | Interview de partage d’infos avec le consultant | N /A | Courrier électronique | Rapport Final de l’évaluation |
| Partenaires | Accompagnateur sur le terrain | N /A | Rencontres de planification,  Partage d’informations,  Encadrement des consultants,  Participation aux debriefing | Rapport final de l’évaluation |
| Staff projet | Orientation sur le terrain | N/A | Courrier Electronique | TDR/Rapport Final de l’évaluation |
| Bénéficiaires | Partage des informations/ accompagnement sur le terrain.  Participation aux focus groupes et les enquêtes,  Collaboration avec les staffs sur le terrain | N/A | Par l’équipe de terrain |  |
| Autres staffs clés de CRS |  | N/A | Courrier Electronique | TDR/Rapport Final de l’évaluation |

VII. CALENDRIER DE L’EVALUATION

Le démarrage de la consultation est prévu au plus tard pour le 01/09/2021, la durée totale de la consultation est envisagée sur une période de maximum de deux mois, entre l’arrivée du consultant sur le terrain et l’acceptation finale des extrants par l’ensemble des parties. Environ 3 semaines seront consacrées aux rencontres et à la collecte des données sur le terrain, le reste du temps étant attribué à la préparation des extrants et aux échanges.

Le / La consultant(e) devra établir un chronogramme d’activités incluant les dates prévues pour les 5 phases de la consultation, en fournissant les précisions pratiques relatives à la mise en œuvre des différentes étapes de l’évaluation.

| ACTIVITÉS | PERSONNE RESPONSABLE | DATE LIMITE DE FINALISATION |
| --- | --- | --- |
| Développement TDRs | Bizorme Michel | Fin Juillet au 2 Aout 2021 |
| Révision TDRs par la région | Jovens Georges & Conseiller Technique LACRO | 9 Aout 2021 |
| Recrutement du consultant |  | 29 Aout 2021 |
| Proposition plan de travail & Calendrier | Consultant | 2 septembre 2021 |
| Conception des Outils de collecte de données | Consultants et Officier MEAL ResPeC en support | 6 septembre 2021 |
| Collectes de données sur le terrain | Consultant et équipe ResPeC en Support | 21 septembre 201 |
| Rapport Préliminaire | Consultant | 10 octobre 2021 |
| Rapport final | Consultant | 25 octobre 2021 |

VIII. HONORAIRES

Il est attendu que la consultation inclue 2 mois de travail rémunérés dans son chronogramme d’activités. Cependant, des ajustements sur la répartition des journées pourront être discutés en fonction de la proposition technique du consultant, sans dépasser les 2 mois.

La méthode de paiement proposée est 40% à la signature du contrat, 30% après soumission du rapport préliminaire et 30% après validation du rapport final.

IX. CONSIDERATIONS ETHIQUES

L’équipe evaluatrice s’assurera de collecter verbalement ou par écrit le consentement des répondants adultes avant la collecte des données. Le consentement avant la collecte des données indiquera:

* But et objectif de l'évaluation;
* Nature purement volontaire de la participation;
* Quelles données seront collectées;
* Comment ces données seront utilisées;
* Durée de conservation des données;
* Avec qui les données seront partagées;
* Comment la confidentialité du répondant sera respectée.

Les informations personnelles identifiables (IPI) seront gardées sur des serveurs sécurisés et cryptés. Elles ne seront pas incluses dans le rapport final, et les brouillons qui contiennent des données personnelles ne seront pas partagées via des canaux non sécurisés. Dans la mesure du possible, les IPI seront masquées lors du codage des données.

Le rapport sera la propriété intellectuelle de CRS et de ses partenaires. Son contenu ne devra être partagé avec des tiers qu'avec le consentement explicite de CRS. Les noms associés à des citations ou des expériences particulières ne doivent être cités qu'avec l'accord de la personne concernée.

X. QUALIFICATIONS REQUISES

Le ou la consultant(e) principale doit détenir les qualifications suivantes :

Formation :

* Diplôme d’études supérieures (Master, Doctorat, Diplôme d’Ingénieur) en Agronomie, Agroéconomie, Développement Rural, Développement Agricole Durable ou équivalent avec au moins cinq années d’expériences pertinentes.

Capacités Techniques et Expériences :

* Au moins 5 ans d’expérience au sein de projets agricoles, de projets de filières, de projets de Sécurité Alimentaire et Nutritionnelle (SAN), de projets en développement rural en Haïti ou ailleurs,
* Au moins 5 ans d’expérience dans le sui-évaluation de projet et la conduite d’évaluation finale de projets de développement,
* Connaissance des exigences de l’Union Européenne en matière de suivi et d’évaluation, Maitrise de l’Approche Cadre Logique (ACL), des critères d’évaluation de l’OECD et des outils d’évaluation participative en zone rurale (MARP, PIPO et/ou autres),
* Parfaite maîtrise des logiciels Word, Excel, LIAS et Power Print,
* Bonnes connaissances des problématiques rurales haïtiennes et sensibilisation aux risques de catastrophes naturels et menaces qui sont liées aux systèmes de production agricole,
* Expérience précédente avec une ONG internationale,
* Parfaite maitrise du français et du créole avec de très bonnes capacités de rédaction en français,

XI. PROCEDURES DE CANDIDATURE ET SELECTION

Le choix du ou de la Consultant (e) se fera sur la base des critères suivants :

* Pertinence de la méthodologie, du contenu et du chronogramme proposés,
* Compétences et qualifications du ou de la Consultant(e) et de son équipe,
* Expérience dans le domaine qui fait l’objet de la consultation,
* Prix de la prestation,
* Compréhension du sujet et qualité générale du dossier de candidature,
* Disponibilité,
* Références valides auprès de clients précédents avec au moins un exemple de rapport d’évaluation finale de projet déjà rédigé

Les dossiers de candidature doivent être envoyés au plus tard le tard le 14 septembre 2021 à 4h00, à l’adresse email suivante : [emmanuel.francois@crs.org](mailto:emmanuel.francois@crs.org).

Les dossiers des candidatures comportant la mention « Evaluation Finale Externe ResPeC) et une offre technique et financière incluant :

* CV du / de la Consultant (e)/ de l’équipe de consultation précisant les expériences précédentes liées à cette évaluation,
* Un exemple de travail similaire précédemment réalisé par le Consultant,
* Un document de 3 pages présentant clairement la proposition incluant :
* La compréhension du mandat,
* Un plan de travail détaillé,
* Une proposition de méthodologie générale détaillant les différentes phases du travail,
* Un chronogramme détaillé,
* Une proposition de prix

1. <https://www.oecd.org/fr/cad/evaluation/criteres-cad-evaluation.htm> [↑](#footnote-ref-2)
2. <https://www.crs.org/our-work-overseas/how-we-work/our-commitment-monitoring-evaluation-accountability-and-learning-meal> [↑](#footnote-ref-3)